



Právnická
fakulta

Genius loci ...

Zápis ze zasedání Akademického senátu Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci dne 26. 6. 2017

Přítomní senátoři:

pedagogičtí pracovníci:

doc. JUDr. Michal Bartoň, Ph.D.
doc. JUDr. Filip Melzer, Ph.D. LL.M.
doc. JUDr. Václav Stehlík, Ph.D., LL.M.
JUDr. Ing. Filip Dienstbier, Ph.D.
doc. JUDr. Filip Ščerba, Ph.D.

studenti:

Daniel Pospíšil
Mgr. Veronika Pochylá
Radim Vaněk
Ondřej Sasín
Luděk Plachký

omluveni:

doc. JUDr. Kateřina Frumarová, Ph.D.
JUDr. Klára Hamuláková, Ph.D.
JUDr. Lenka Westphalová, Ph.D.
JUDr. Ondřej Svaček, Ph.D., LL. M.
Martin Hrabec

Hosté:

proděkanka JUDr. Monika Horáková, Ph.D.
proděkan JUDr. Maxim Tomoszek, Ph.D.
proděkanka doc. JUDr. Blanka Vítová, Ph.D., LL.M.
tajemník Ing. Petr Bačík, Ph.D.
+ veřejnost

Zasedání AS PF UP začalo v 17.00 hod. v zasedací místnosti na budově A Právnické fakulty.

Přítomno 9 členů AS PF UP.

Předseda senátu přivítal přítomné senátory i hosty a seznámil je s programem zasedání.

1. Volba kandidáta na člena Legislativní komise AS UP

Předseda senátu informoval členy senátu o rezignaci dosavadní členky LK AS UP Lucie Madleňákové s tím, že žádný návrh ze strany členů senátů ohledně nového kandidáta neobdržel. Novými senátory za PF UP v AS UP jsou V. Tomoszková a M. Malacka, přičemž V. Tomoszková projevila ochotu funkci v LK AS zastávat.

Předseda senátu připomněl, že je obecně výhodné, aby v komisích AS UP byli zároveň členové AS UP, navíc předseda komise může být pouze člen AS UP. Je též žádoucí, aby předseda komise byl z PF UP.

Diskuse o předsednictví komise. Nebyl předložen žádný protinávrh. Předseda senátu dodává, že náš senát pouze nominuje člena komise, konečné rozhodnutí provádí AS UP. Předsedu si volí komise sama.

Usnesení:

„AS PF UP nominuje na členku Legislativní komise AS UP za PF UP JUDr. Veroniku Tomoszkovou, Ph.D.“

Hlasování: Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 0

2. Schválení Statutu PF UP, Volebního řádu AS PF UP a Jednacího řádu AS PF UP ve znění změn schválených AS UP

Předseda senátu informoval o tom, že na zasedání velkého senátu 24. 5. 2017 došlo k drobným změnám v námi schválených předpisech. Pro platnost a účinnost těchto předpisů je nezbytné, aby se změnami souhlasil jak navrhovatel, tak náš senát.

Předal slovo proděkance Horákové, která byla přítomna na jednáních LK AS UP i AS UP, a blíže informovala o změnách provedených AS UP.

Navrhovatelem JŘ AS PF UP je předseda senátu, který se změnami vyslovil souhlas. Navrhovatelkou Statutu PF UP a VŘ AS PF UP je paní děkanka, která prostřednictvím proděkanky Horákové taktéž vyslovila se změnou souhlas.

V. Pochylá upozorňuje na některé chyby ve Statutu.

Předseda senátu připomíná, že nyní již senát hlasuje pouze o tom, zda souhlasí se změnami, které učinil velký senát, aby mohly předpisy vstoupit v účinnost od 1. 9. 2017. Lze samozřejmě předpis znovu otevřít, ale to by vyžadovalo opětovné schválení AS UP, který již do září zasedat nebude.

M. Horáková: plánuje se velká revize Statutu, nyní byly provedeny jen technické změny související se změnami v zákoně o VŠ. Nad tento rámec se nešlo.

Předseda senátu by nyní nedoporučoval znovu otevírat text Statutu, Statut vyžaduje komplexní změnu, která by se měla pečlivě připravit a předložit senátu s předstihem k diskusi.

F. Dienstbier vyjadřuje pochybnosti, zda jsou všechny změny provedené ze strany AS UP nezbytné.

Předseda senátu připomíná, že pokud změny nyní neschválíme, předpisy „spadnou pod stůl“.

M. Horáková: Změny jsou spíše formálního a technického charakteru.

Usnesení:

„AS PF UP schvaluje Volební řád AS PF UP ve znění změn schválených AS UP dne 24. 5. 2017.

AS PF UP schvaluje Jednací řád AS PF UP ve znění změn schválených AS UP dne 24. 5. 2017.

„AS PF UP schvaluje novelu Statutu PF UP ve znění změn a doplnění schválených AS UP dne 24. 5. 2017“.

Hlasování: Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 0

Přichází V. Stehlík, počet přítomných 10.

3. Schválení podmínek přijímacího řízení pro akademický rok 2017/2018

Předseda senátu předal slovo proděkanu Tomoszkovi, který představil podmínky pro přijímací řízení pro akademický rok 2017/2018 do oborů Právo, bakalářského oboru Právo ve veřejné správě a navazujícího politologického oboru Evropská studia se zaměřením na Evropské právo. Materiál byl zaslán všem senátorům s předstihem, stejně jako materiál proděkana Faixe týkající se přijímacího řízení do anglického navazujícího magisterského programu Právní specializace, oboru International and European Law.

Dle předloženého materiálu se systém přijímacího řízení pro uchazeče o studium v akademickém roce 2017/2018 mění takto:

„a) Magisterský studijní program Právo a právní věda, obor Právo:

Zůstává zachována dosavadní koncepce Národních srovnávacích zkoušek realizovaných společností SCIO, s. r. o. – testy OSP a ZSV.

Nově však budou doplněny dvě možnosti nahradit konání SCIO testů.

První z nich je možnost nahradit vykonání SCIO testu splněním všech studijních povinností povinných předmětů studijního programu Právo v CŽV, a to pro účastníky programu Právo v CŽV, kteří si podají přihlášku do řádného studia programu Právo.

Druhá z nich je možnost prominutí vykonání SCIO testu těm uchazečům, kteří mají podánu přihlášku na PF UP do stejného oboru, v němž jim bylo studium ukončeno pro nesplnění studijních povinností nejpozději v akademickém roce, kdy byla přihláška podána, pokud: jejich vážený studijní průměr k okamžiku konce studia nepřesahoval 2,00, a zároveň důvodem pro ukončení studia bylo nesplnění maximálně jednoho podruhé zapsaného předmětu, a zároveň do bezprostředně předcházejícího studia daného oboru byli přijati na základě výsledku vykonaného SCIO testu.

Zdůvodnění: Obecně se současná podoba přijímacího řízení jeví jako vyhovující, proto jsou navrhovány jen dílčí změny. Změna ve vztahu k účastníkům CŽV vychází z potřeby přizpůsobit podmínky přijímání absolventů programu Právo v CŽV smluvní povaze vztahu a zároveň průběhu přijímacího řízení. Změna ve vztahu ke studentům, kteří by končili studium pro nesplnění jediné studijní povinnosti a s dobrým průměrem má za cíl omezit odchody studentů, kteří mají obavy, že by se jich tento případ mohl dotknout, na jiné právnické fakulty v ČR, a naopak jim vytvořit „pojistku“, že i v případě ojedinělého neúspěchu se budou moci pokusit studium bez zbytečných komplikací dokončit na PF UP.

Doplňující informace: SCIO provede v rámci testu OSP drobnou změnu spočívající ve sloučení kvantitativní a logické části a také verbální a argumentační části. Dojde tak ke zlepšení vypovídací hodnoty testu a zároveň k mírnému snížení počtu otázek.

b) Navazující magisterský program Politologie, obor Evropská studia se zaměřením na Evropské právo:

Zůstává zachována dosavadní koncepce Národních srovnávacích zkoušek realizovaných společností SCIO, s. r. o. – je požadován jen test z oblasti Základů společenských věd, upravený pro potřeby oboru Evropská studia se zaměřením na evropské právo, tedy zaměřený na oblasti právo, politologie, moderní dějiny a evropská integrace se zapracováním otázek dodaných ze strany PF UP tak, aby lépe odpovídal profilu uchazeče.

Zdůvodnění: Loni provedená změna se osvědčila.

c) Bakalářský studijní program Právní specializace, obor Právo ve veřejné správě:

Zůstává zachována dosavadní koncepce Národních srovnávacích zkoušek realizovaných společností SCIO, s. r. o. – testy OSP a ZSV.

Zdůvodnění: Nejsou navrhovány žádné změny, neboť současná podoba přijímacího řízení se jeví jako vyhovující.

d) Navazující magisterský program Právní specializace, obor International and European Law:

Fakulta bude pro přijímání do tohoto studijního oboru vycházet z podkladů, které uchazeči o studium zašlou do řádně stanoveného termínu na PF. K ověření skutečnosti uvedených v podkladech, motivace, zájmu či znalostí uchazeče o studium si může hodnotící komise vyžádat distanční pohovor (prostřednictvím skype nebo jinou vhodnou formou).

Uchazeči podávají elektronickou přihlášku a připojují požadované doklady, a to:

- 1. Řádně vyplněná přihláška (elektronická - www.admission.upol.cz)*
- 2. Strukturovaný životopis*
- 3. Ověřená kopie diplomu dokladující získané vysokoškolské vzdělání (min. bakalářské studium nebo odpovídající) v oboru právo, mezinárodní právo, evropské právo nebo oboru příbuzném*
- 4. Oficiální výpis dosažených výsledků předchozího studia (nebo ověřená kopie), popř. dodatek k diplomu*
- 5. Motivační dopis prokazující motivaci a zájem uchazeče o studium*
- 6. Doporučující dopis – od akademického pracovníka z VŠ předchozího studia, k prokázání schopností, zájmu a motivace uchazeče*
- 7. Doklad o znalosti angličtiny - jazykový certifikát (TOEFL, IELTS, CAE, CPE), nebo dokument z přechodného studia angličtiny nebo studia v angličtině, prokazující úroveň jazykových znalostí anglického jazyka minimálně na úrovni B2.*
- 8. OP nebo pas – kopie strany s fotografií a osobními údaji*

Všechny dokumenty se dodávají v angličtině nebo češtině. Dokumenty v jiném než anglickém jazyce musejí být opatřeny úředním překladem do angličtiny.

Zdůvodnění:

Dosavadní koncepce zůstává zachována, tj. kritéria pro přijetí zůstávají beze změn, mění se pouze časový harmonogram podávání přihlášek a rozhodování o přijetí. Důvodem jsou zkušenosti s délkou administrativních úkonů souvisejících zejm. se získáváním víz.

Doplňující informace o přijímacím řízení:

Podávání přihlášek bude otevřeno od 01. listopadu 2017 do 15. června 2018, uchazeči budou posuzováni a o jejich přijetí bude rozhodováno jednotlivě v pořadí, v jakém byla doručena jejich přihláška s úplnými podklady a dokladem prokazujícím úhradu administrativního poplatku za přijímací řízení, přihlašování bude ukončeno naplněním stanovené maximální kapacity (30 studentů), nebo nejpozději 15. června 2018“.

V rámci diskuse M. Tomoszek upozorňuje zejména na dvě klíčové změny v oboru Právo. První z nich spočívá v možnosti namísto testů SCIO přijmout uchazeče na základě výsledků v programu ČŽV, pokud uchazeč splní všechny studijní povinnosti za první ročník ČŽV, druhou možností je prominutí vykonání SCIO testu těm uchazečům, kteří mají podánu přihlášku na PF UP do stejného oboru, v němž jim bylo studium ukončeno pro nesplnění studijních povinností nejpozději v akademickém roce, kdy byla přihláška podána, za výše uvedených podmínek.

Diskuse ohledně této možnosti.

F. Ščerba: studenti ČŽV stejně na SCIO půjdou, nebudou čekat, jak dopadnou v ČŽV, zkusí se dostat i přes SCIO.

M. Tomoszek: To není problém, smyslem je pouze umožnit těm, kteří budou mít vše v ČŽV splněno, aby nemuseli pouze formálně SCIO absolvovat, když pro přijetí jsou důležité výsledky v ČŽV, a podmínka k tomu je pouze účast na přijímací zkoušce, nikoli její výsledek.

F. Dienstbier: Uchazeči z ČŽV byli vždy přijímáni po přijímací zkoušce, je nutno zvážit i prezentaci této výjimky navezen.

F. Melzer se táže na formu studia a zakončování předmětů v ČŽV.

M. Tomoszek: Forma studia je stejná, zkoušky konají společně s ostatními studenty za stejných podmínek.

M. Bartoň připomíná, že po reakreditaci se náročnost prvního ročníku velmi zvýšila, tj. pokud má někdo splněny všechny povinnosti z prvního ročníku, je to obecně v celém ročníku spíše výjimka. Pokud někdo z ČŽV splněno má, jde o dostatečné prokázání kvalifikace. Takto náročný první ročník nanečisto může suplovat klasickou přijímací zkoušku, v mnohém je i lepší.

Studenti připomínají náročnost studia a velmi malý počet studentů ČŽV, kteří přejdou do řádného studia, resp. dokončí fakultu. Potvrzují, že studenti ČŽV jdou na SCIO ryze formálně („nějak to zaškrtnat“).

Diskuse ohledně druhé z možností (odpuštění přijímací zkoušky studentům s ukončeným studiem pro nesplnění 1 předmětu):

F. Ščerba: Jaká je důvod této změny. Má na ní fakulta zájem?

L. Plachký: Má smysl nechat opětovně studovat ty, kteří na škole neuspěli?

F. Dienstbier, F. Melzer: nesouhlasí se změnou, 6 pokusů je dostačující počet.

M. Tomoszek: Snahou je motivovat studenty, aby při hrozbě vyloučení neodcházeli na jiné fakulty, které právě uvedené přijetí umožňují. Vedení ale na této výjimce netrvá, byla zařazena na podnět studentů. Šlo by pouze o několik studentů ročně.

V diskusi panuje přesvědčení o nepotřebnosti, resp. rizikovosti této výjimky.

Předseda senátu se táže na případné výhrady vůči jiným oborům přijímacích zkoušek.

F. Dienstbier upozorňuje na rozsudek, který se týká použitelnosti SCIO testů jako přijímacích zkoušek s tím, že podmínkou je povinnost školy hradit uchazeči náklady, resp. že náklady musí být kryté poplatkem uchazeče vůči škole. Není si jist, zda se to vždy uplatňuje.

Doporučuje orientačně hlasovat o dvou výše diskutovaných návrzích.

Pro možnost odpustit přijímací zkoušku studentům ČŽV se vyslovilo 10 senátorů, pro možno přijímat bez přijímací zkoušky opětovně ty studenty, kterým bylo ukončeno studium, se nevypravil nikdo.

M. Tomoszek souhlasí, že z navržených podmínek bude vypuštěna část spočívající v „prominutí vykonání SCIO testu těm uchazečům, kteří mají podánu přihlášku na PF UP do stejného oboru, v němž jim bylo studium ukončeno pro nesplnění studijních povinností nejpozději v akademickém roce, kdy byla přihláška podána, pokud:

- jejich vážený studijní průměr k okamžiku konce studia nepřesahoval 2,00, a zároveň
- důvodem pro ukončení studia bylo nesplnění maximálně jednoho podruhé zapsaného předmětu, a zároveň
- do bezprostředně předcházejícího studia daného oboru byli přijati na základě výsledku vykonaného SCIO testu“.

AS PF UP tedy hlasoval o předloženém návrhu pravidel přijímacího řízení pro rok 2017/2018 po modifikaci návrhu spočívajícím ve vypuštění výše uvedeného dílčího pravidla.

Usnesení:

AS PF UP souhlasí s předloženým návrhem podmínek pro přijímací řízení do oborů Právo, Právo ve veřejné správě, Evropská studia se zaměřením na Evropské právo a International and European Law pro akademický rok 2017/2018.

Hlasování:

Pro: 9 Proti: 0 zdržel se: 1

4. Prováděcí směrnice ke Studijnímu a zkušebnímu řádu

Předseda senátu předal slovo proděkanu Tomoszkovi, který blíže představil novou prováděcí směrnici ke SZŘ UP. Text byl všem senátorům zaslán v předstihu. Směrnice je komplexně nová, předseda senátu požádal M. Tomoszka o shrnutí rozdílů oproti dosavadní úpravě.

M. Tomoszek: Směrnice reaguje na zrušení indexů (v čl. 1), dochází ke změně počtu kreditů z procentního vyjádření na absolutní vyjádření (čl. 2), doplněn čl. 6 odst. 3 pokud jde odhlašování a přihlašování zkoušek, čl. 13 je aktualizován dle stávajících oborů, v čl. 14 a 15 jsou doplněna pravidla pro odevzdávání kvalifikačních prací, v č. 20 je zakotvena možnost výjimečného prominutí povinností studenta zakotveného směrnicí.

Diskuse k čl. 6 odst. 3. Námět ze strany studentů (L. Plachký, R. Vaněk) na prodloužení lhůty pro odhlašování ze zkoušky např. na 5 dnů.

L. Plachký zaslal před zasedáním senátu náměty k další změně směrnice, které stručně rekapituluje - ve vztahu k č. 6(3), 9(1), 9(3), 11(1), 13(6), 15(8).

V diskusi shoda na vypuštění čl. 11(1) stanovící 5 denní povinnou prodlevu mezi termíny komisionálních zkoušek.

U ostatních námětů nevidí M. Tomoszek ke změně důvod.

Změna čl. 13 (6) – předpisy u státnic bude ještě diskutována v dalším bodu.

F. Ščerba: příloha ohledně náležitostí posudku pro diplomové práce by neměla být v prováděcí směrnici ke SZŘ, nestanoví práva a povinnosti studentů, ale jde o pokyn pedagogům.

M. Tomoszek zváží řešení metodickým pokynem.

V. Pochylá: Jak má být v praxi vykládán čl. 10 odst. 2 (povinnost zveřejňovat vzorová řešení a správná řešení? Např. v KDP se nezveřejňuje nic, ačkoli nejde vždy o testy (ano/ne) či volbu z možností.

M. Tomoszek: Formulaci lze zpřesnit, 10 (2) se týká je tam uvedených variant, vše ostatní je nutno zveřejňovat.

M. Bartoň: Předpis je nutno vykládat materiálně, není podstatné, že je test s různými formami otázek na jednom papíře.

F. Dienstbier: Možno místo slova „test“ uvést „otázky“.

Diskuse k možnosti výjimek v čl. 20.

F. Dienstbier: Výjimky jsou dle SZŘ, tím by měly být pokryty i výjimky dle směrnice.

F. Ščerba: Pro výjimky dle SZŘ je přísnější postup (rektor+děkan), zda pouze děkan.

M. Tomoszek: Některé otázky jsou ve směrnici upraveny jinak či nově oproti SZŘ, proto je tam i samostatný systém výjimek. Měly by se používat ale jen velmi zřídka.

M. Bartoň: Dvojí systém výjimek s odlišnými podmínkami může zakládat nerovnost. Ideální je vše pokrýt výjimkou dle SZŘ.

M. Tomoszek: Čl. 20 se vypustí.

Odchází F. Dienstbier. Přítomno 9 členů.

5. Hodnocení publikační činnosti na PF UP

Předseda senátu předává slovo F. Melzerovi, který žádal o zařazení uvedeného bodu na pořad jednání senátu.

F. Melzer uvádí, že před časem upozorňoval na rizika stávajícího hodnocení, jeho obavy se naplnily. Ilustruje absurdnost hodnocení na konkrétních příkladech 2 dílů komentáře k novému OZ (Leges), kde jsou hlavními autory spolu s P. Téglem, resp. velkého komentáře k OZ (C.H. Beck), kde je jedním z hlavních autorů další zaměstnanec PF UP J. Petrov, a uvádí, že hodnocení odvedené práce na těchto dílech je např. až desetinásobně nižší než hodnocení práce na některých ne příliš rozsáhlých monografiích (které též překládá). Ilustruje rozdíly též na publikacích vydaných v Německu, které dostaly velmi nízké hodnocení.

Pravidla, která mají sloužit pro hodnocení pracovněprávního výkonu zaměstnance, jsou v nynější podobě nevypovídající, zakládající silnou nerovnost a v současné podobě jsou tak zcela nefunkční. Pravidla musí být komplexně revidována a změněna. Musí být brána v potaz jak kvalita práce, tak rozsah textu.

B. Vítová: Bude revidována směrnice o ediční komisi. Jinak se zatím se počká na hodnocení vědy a výzkumu ze strany státu pro rok 2017. Upozorňuje též na otázky technické proveditelnosti hodnocení.

F. Melzer: Zavedení hodnocení prací dle kvality (kategorizace prací) podnítl nezbytnou diskusi o kvalitě vydávaných prací a jejich přínosu pro obor právo. Je možno též zohledňovat specifika oborů, decentralizovat hodnocení, zavést systém kontroly hodnocení, aby nebylo zneužíváno, ale to je již jen otázka provedení.

V diskusi shoda na tom, že situaci je nutno řešit. Předseda senátu připomíná, že senát se již tématem několikrát zabýval, stejně jako fungováním a úkoly ediční komise, ale pravidla se již řadu let nemění.

Usnesení:

„AS PF UP vyzývá vedení PF UP k revizi pravidel hodnocení publikační činnosti, a to za účelem zohlednění kvality prací a jejich rozsahu.“

Hlasování: Pro: 9, Proti: 0 zdržel se: 0

Předseda senátu v souvislosti s přijatým usnesením připomíná, že na zasedání senátu 3. 4. 2017 byla diskutována též podpora vydání publikací formou příspěvku PF UP, i otázka vydávání publikací ve vydavatelství PF UP, přičemž bylo přijato usnesení, že „AS PF UP žádá vedení fakulty o nastavení jasných pravidel pro ediční činnost, zejm. stanovení kritérií, podle kterých budou finančně podporovány vydávané publikace“. Obě záležitosti by tedy měly být řešeny komplexně.

6. Forma státních zkoušek

Předseda senátu předává slovo senátorům L. Plachkému a O. Sasínovi, kteří zaslali k diskusi své náměty ohledně možné reformy státních zkoušek v souvislosti s plánovanou reakreditací oboru Právo.

L. Plachký prezentuje návrh na používání úplných znění zákonů u státních zkoušek, odpovídá průběhu studia, které je většinou zaměřeno na klauzurní zkoušení a praktickou aplikaci předpisů.

O. Sasín připomíná, že znalost norem se zkouší již u souborných zkoušek.

O. Sasín prezentuje návrh na reformu státních zkoušek, zejm. vypuštění některých povinných částí a nahrazení volitelnými státnicemi.

Studenti připomínají, že na fakultě údajně existuje možnost studia v modulech, nikdo o tom nic ale neví, navíc to pak nijak neústí do státnic.

Diskuse k možnosti používat ÚZ k rizikům s tím spojených.

F. Melzer a F. Ščerba upozorňují na riziko zvýšení obtížnosti zkoušek, neboť pak se již nezkouší to, co si studenti mohou najít, ale nástavba, teorie, souvislosti, což jsou věci o úroveň složitější.

F. Ščerba: za sebe nemá problém, lze to vyzkoušet.

F. Melzer: Navíc některé pojmy a instituty studenti znát musejí, i když jsou taktéž zakotveny v zákonné úpravě. Nelze si vše dohledat, určitá míra znalostí je potřeba. Pak by navíc i státnice musely být formu klauzur, což asi studenti nechtějí.

V. Stehlík: Na státnicích z navazujícího magisterského programu ÚZ jsou běžně k dispozici, problém to nečiní.

M. Tomoszek: Otázkou je též změna koncepce státnic.

R. Vaněk: Předpisy by nemusely být na potítku, ale k dispozici jen při samotném zkoušení studenty.

M. Bartoň připomíná, že diskuse o ÚZ se táhne prakticky od vzniku fakulty, argumenty pro i proti jsou v podstatě stále stejné. Každopádně senát na základě prakticky totožné diskuse přijal usnesení, že doporučuje použití ÚZ. V zásadě byla snaha to zkusit třeba jen i v jednom oboru, s tím, že se vyhodnotí dopad. Na úrovni senátu tak otázka již uzavřena byla, nic víc asi nevymyslíme, nyní jde spíše o realizaci, bude-li o ni vedení stát.

Diskuse k otázce formy státnic.

M. Tomoszek připomíná, že věc byla řešena na kolegiu děkanky a závěr vedení je takový, že současný systém povinných předmětů se měnit nebude.

Podrobná diskuse studentů s F. Melzerem k úpravě na jiných školách, k výhodám a nevýhodám změn.

M. Bartoň doporučuje s ohledem na pokročilou hodinu i s ohledem na to, že na senátu nejsou přítomni zástupci oborů, o které se má jednat (při vypuštění správního práva ze státnic), aby byla nejprve věc diskutována právě s obory, resp. katedrami, následně s vedením, které buď změnu senátu předloží, nebo ne. Takto podněty studentů ve vztahu k vedení zazněly, bez znalosti reakce většiny zainteresovaných se ale v diskusi v senátu dál

neposuneme, podněty studentů budou v zápise, vedení je může vyhodnotit a případně navrhnout změnu, senát se pak buď s představou vedení ztotožní, nebo nikoli.

Odchází O. Sasín, V. Stehlík - počet senátorů 7.

7. Dostavba knihovny – prezentace informací

Předseda senátu předává slovo tajemníkovi fakulty P. Bačíkovi, který blíže představuje aktuální fázi přípravy dostavby knihovny PF UP. Prezentace byla zaslána všem senátorům s předstihem. S ohledem na časovou tíseň prezentuje tajemník fakulty jen základní parametry projektu. Ačkoli je dostavba financována z projektu, část nákladů ponese fakulta a půjde o výrazné zásahy do rozpočtu, je tak třeba, aby senát se zahájením realizace projektu a jeho kofinancováním souhlasil.

Dotazy (L. Plachký, R. Vaněk) na otevírací dobu, možnost nonstop provozu. Upozorňují na velmi neutěšený stav možnosti využití studovny, studenti využívají zbrojnici nebo studovny jiných fakult.

F. Melzer se táže na kapacitu míst ve studovně. Považuje to za zcela klíčový nedostatek současného stavu, stejně jako knižní fond.

P. Bačík: Studovna má dvě patra, celkem 100-150 míst, některá místa jsou víceúčelová. Přesné údaje nemá, hlavní „mozek projektu“ O. Hamulák tu bohužel nemohl být.

F. Melzer: počet míst není velký, nelze ještě činit změny?

P. Bačík: Projekt je již takto připraven, od července se má spustit, změny již nejsou možné. Byla k tomu akademická obec, velký zájem ale nebyl.

F. Melzer: Senát měl o této věci jednat dříve, otázka počtu míst pro samostudium je klíčová, takto to řešíme pozdě.

P. Bačík: Peníze na stavbu jsou z projektu OP VVV, projekt měl řadu indikátorů a podmínek, které se musely plnit, čímž byla limitována i podoba projektu, podrobnosti ale nezná, věděl by to O. Hamulák.

Odchází F. Melzer – počet senátorů 6.

Diskuse k velmi špatnému současnému stavu a potřebnosti změny směrem k lepšímu. Pokud již není možno projekt měnit, shoda na tom, že lepší přijmout navrhované řešení, je-li z většiny hrazeno z projektu, než žádné.

Hlasování:

AS PF UP souhlasí s realizací předloženého projektu na dostavbu budovy „B“ PF UP.

Pro: 6 proti: 0 Zdržel se: 0

Konec zasedání senátu v 20:35 hod.

V Olomouci dne 27. 6. 2017

Michal Bartoň
předseda AS PF UP