



Právnická
fakulta

Genius loci ...

Zápis ze zasedání Akademického senátu Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci dne 18. 9. 2017

Přítomní senátoři:

pedagogičtí pracovníci:

doc. JUDr. Michal Bartoň, Ph.D.
doc. JUDr. Václav Stehlík, Ph.D., LL. M.
doc. JUDr. Filip Ščerba, Ph.D.
doc. JUDr. Kateřina Frumarová, Ph.D.
JUDr. Klára Hamuláková, Ph.D.
JUDr. Lenka Westphalová, Ph.D. (od 17.30)
JUDr. Ondřej Svaček, Ph.D., LL. M.

studenti:

Daniel Pospíšil
Mgr. Veronika Pochylá
Ondřej Sasín

Omluveni:

doc. JUDr. Filip Melzer, Ph.D. LL.M.
JUDr. Ing. Filip Dienstbier, Ph.D.
Radim Vaněk
Luděk Plachký
Kateřina Müllerová

Hosté:

děkanka JUDr. Zdenka Papoušková, Ph.D.
proděkanka JUDr. Monika Horáková, Ph.D.
proděkan JUDr. Maxim Tomoszek, Ph.D.
+ veřejnost

Zasedání AS PF UP začalo v 17.00 hod. v zasedací místnosti na budově A Právnické fakulty.

Přítomno 9 členů AS PF UP.

Předseda senátu přivítal přítomné senátory i hosty a seznámil je s programem zasedání.

1. Změny ve složení AS PF UP

Předseda senátu informoval členy senátu o rezignaci člena senátu Martina Hrabce z důvodu jeho studijního pobytu ve Francii. Na jeho místo nastoupila náhradnice Kateřina Müllerová, studentka 4. ročníku.

Dále předseda informoval o rezignaci členky senátu Lenky Westphalové, která zaslala rezignační dopis se zítřejším datem. Náhradnicí se tak dnem 19. 9. 2017 stává Veronika Tomoszková.

2. Schválení Plánu realizace Strategického záměru vzdělávací a tvůrčí činnosti UP za PF na rok 2018

Předseda senátu předal slovo děkance Z. Papouškové, která nejprve vysvětlila důvody, proč byl materiál předložen Vědecké radě k projednání v průběhu léta formou per rollam. Byl dán termín ze strany rektorátu (18.9.), do kdy měly fakulty své podklady dodat. Aby se vše stihlo, bylo nutno projednat materiál Vědeckou radu právě přes prázdniny ve formě per rollam. Pro příště bude materiál projednán přímo na Vědecké radě. K připomínkám některých členů VR ohledně přílišné obecnosti materiálu Z. Papoušková vysvětluje, že takto jsou podklady ze strany rektorátu vyžadovány, při podrobnějších formulacích dochází ze strany rektorátu ke korekcím.

Proděkanka M. Horáková doplňuje, že termín, do kdy mají fakulty své části Plánu realizace Strategického záměru vzdělávací a tvůrčí činnosti rektorátu dodat byl stanoven až po konání předchozí Vědecké rady, a to oproti loňsku již na 18.9., resp. původně dokonce na 18.8.

Struktura plánu odpovídá struktuře dané univerzitou (dříve šlo o „dlouhodobý záměr“), jde vždy o aktualizaci na daný kalendářní rok, řada aktivit tudíž přechází z roku 2017 i na rok 2018.

Podoba je vždy dána strukturou: cíl – aktivita – ukazatel. Jejich naplnění má pak vliv na možnost čerpání projektů.

Přichází L. Westphalová. Počet přítomných: 10

Předseda senátu stručně rekapituluje připomínky členů VR, které byly všem senátorům zaslány (N. Šiškové, V. Stehlíka, F. Dienstbiera, M. Bartoně).

V. Stehlík blíže osvětluje své připomínky, jednak ke způsobu projednání ve VR, jednak k bodu 3.3 – podpora habilitací. Cílem je dle plánu příprava akreditace habilitačního řízení v oblasti trestního a evropského práva, proč není zahrnuto též správní a ústavní právo.

K. Frumarová: Jako vedoucí katedry nemá proti zařazení správního práva námitek, konzultovala s prof. Sládečkem, proti postupným přípravám nemá výhrady. Katedra má dvě docentky a profesora na částečný úvazek. Lze zařadit.

Z. Papoušková: Správní právo doplníme. Zařazení ústavního práva vedoucí katedry zatím nechtěl.

M. Bartoň: Zavazuje nás zařazení k něčemu?

Z. Papoušková, M. Horáková: V bodě 3.3. je uvedena „příprava akreditace“ bez konkretizace, připravovat se dá více let. Nejde o žádný tvrdý cíl. Naopak pokud budeme chtít něco akreditovat a nebude to v záměru, ničemu to nevede.

O. Svaček: Většina aktivit i cílů je formulována obecně, resp. bez konkrétního výsledku, jako např. „příprava“, „pokračování“ „zkvalitňování“ atd. Dá se to nějak kontrolovat?

M. Horáková: Řada aktivit již v plánu byla, pouze byla převzata dále a pokračuje se v nich.

M. Horáková: V případě neplnění musíme univerzitě písemně vysvětlit důvody neplnění.

Obecnější forma je tak vhodnější.

Diskuse k případnému neplnění cílů či aktivit.

F. Ščerba: Chybí kapitola 4. Je to překlep?

M. Horáková: Ne, vycházíme z pevně dané struktury plánu, do kapitoly 4 jsme nevstupovali, je to tak již od roku 2015. Kap. 4 se týká „komercializace výsledků vědy a výzkumu“.

F. Ščerba: A nemůžeme přece jen nějaké aktivity v této kapitole mít?

Z. Papoušková: Vítá náměty.

F. Ščerba: Na místě teď nic nevymyslí, to je nutno předem promyslet. Např. spolupráce se společnostmi, které vytváří právní informační systémy.

Diskuse k možnostem zapojení do kap. 4., např. v podobě rešerší judikatury.

M. Bartoň rekapituluje připomínku N. Šiškové, tj. požadavek zmínky o časopisu The Review of European Law, Economics and Politics.

Diskuse o doplnění plánu o uvedené periodikum.

M. Bartoň: Asi bychom měli mít víc informací, co je účelem doplnění, zda to má nějaký smysl, znát důvody doc. Šiškové.

Z. Papoušková: S paní docentkou mluvila, důvody jsou spíše prestižní, tj. aby tam zmínka byla. Praktický význam to ale nemá.

O. Svaček: V bodě 3.2. vidí rozpor v prvním a posledním požadavku. Posílení mezinárodní relevance, resp. prestiže fakultních časopisů versus posílení motivace studentů k publikování právě v nich.

Diskuse o možnosti změny. Shoda na posílení motivace studentů (zejm. doktorandů) k publikacím, neměla by být primárně směřována do fakultních časopisů, ale do všech časopisů. Shoda na přesunu poslední odrážky bodu 3.2. do bodu 3.5. (podpora studentské odborné činnosti) bez zmínky o fakultních časopisech.

K. Hamuláková: Není jasný význam předposlední odrážky body 3.5. (vytvoření pozic „research“ asistentů). Bylo to snad i v minulém plánu. Co to prakticky znamená, resp. jak to bylo realizováno.

V. Stehlík: Navazuje s dotazem na bod 3.1., kde se hovoří o pozici „asistentů výzkumu“.

Z. Papoušková: Cílem bylo, aby pozice pomvěděů nebyly používány pro jiné než vědecké účely. Měla by k tomu sloužit nová pravidla, která zavedla proděkanka Pouperová.

V. Stehlík: Plán opět hovoří o čestném uznání děkanky. Už něco takového máme?

Z. Papoušková: Nemáme, ví o tom, pracuje se na tom.

Odchází O. Sasín. Počet přítomných: 9

M. Tomoszek se podrobně vyjadřuje k připomínce F. Dienstbiera. Zprávu o výsledcích přijímacího řízení každoročně zveřejňujeme na webu, plyne to ze zákona. Požadované pevné vstupní požadavky na studenty (např. minimální percentil ve SCIO testech) mohou být riskantní při současné populační křivce. Mohlo by se stát, že budeme mít málo studentů, když nastavíme kritéria přísně. Lze diskutovat, co přesně chceme testovat SCIO testy.

Z. Papoušková: Populační ročníky budou opět silnější, tj. postupem času bude možno vybírat z většího množství zájemců, čím se snad opět zvýší kvalita uchazečů.

M. Bartoň: Lze něco udělat se změnou názvu bodu 1.3., jak psal F. Dienstbier? Např. alespoň nahradit slovo „legislativní“ za „právní“.

M. Horáková: Souhlasí s pojmem „právní prostředí“.

M. Bartoň: V bodě 6.1. (aktivity CŽV) si není jist, zda počítáme např. s akreditovanými kursy pro veřejnou správu, které tu kdysi probíhaly. Pokud chceme vyvíjet komerční aktivity, tak je to jedna z cest.

Z. Papoušková: Ano, tato otázka se řeší, včetně obnovení akreditací.

M. Bartoň: rekapituluje změny vzešlé z diskuse:

- přesun poslední odrážky bodu 3.2. do bodu 3.5. (podpora studentské odborné činnosti) bez zmínky o fakultních časopisech;
- doplnění slov „správního práva“ do bodu 3.3. (příprava akreditace habilitačního řízení);
- výměna slova „legislativním“ za „právním“ v názvu bodu 1.3.

M. Bartoň se táže, zda je ještě jiný návrh, resp. zda je někdo proti uvedeným změnám. Není tomu tak. Se změnami vedení souhlasí a budou tak zapracovány jako součást návrhu.

Usnesení:

„AS PF UP schvaluje Plán realizace Strategického záměru vzdělávací a tvůrčí činnosti UP za PF na rok 2018 ve znění navržených změn“.

Hlasování: Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 0

3. Různé

Senátor D. Pospíšil se táže, zda je vhodné promítat na fakultě film „Selský rozum“ (film o A. Babišovi). Přišel námět od Z. Červínka z katedry ústavního práva, šlo by tak o fakultou organizovanou akci.

M. Bartoň: Je to ten film, který odmítla pustit ČT z důvodu, že je před volbami?

D. Pospíšil: Ano. Autor filmu je ve sporu s ČT, tak film pustil do veřejné distribuce a žádá různé instituce, aby jej šířily.

M. Bartoň: Nerad by založil praxi, aby AS PF UP byl schvalovacím orgánem pro jakoukoli politickou akci na fakultě, v praxi by to nebylo ani reálné, akcí může být v průběhu semestru hodně. Je nutno mít obecná pravidla, podle kterých bude vedení postupovat. Už jsme to diskutovali při přípravě směrnice o nahlašování akcí konaných na fakultě.

Z. Papoušková: Akci na fakultě nyní nechce, právě proto, že je před volbami. Ale bude-li mít senát jiný názor, bude jej respektovat.

Diskuse o politických akcích na fakultě, resp. účasti politiků na fakultě, o způsobu moderování akcí, o účasti odborníků právníků, kteří jsou zároveň politiky.

F. Ščerba: Nutno rozlišovat přímo návštěvy politiků a např. filmy.

V. Stehlík: Na evropské právo jezdí občas doc. Svoboda, který je zároveň poslancem EP. Přednášky jsou ryze odborné.

Shoda na potřebě mít určitá obecná pravidla.

Z výuky na chvíli přichází F. Melzer: Má pocit, že se fakulty zbytečně straní politiky, přítomnost politiků mu a priori nevadí, nesmí to být jednostranná sebestpropagace. To však záleží na studentech, dotazech, moderování atd.

Z. Papoušková: S účastí politiků s nějakými pevnými pravidly souhlasí, do budoucna se něco podobného plánuje.

D. Pospíšil: Vrací se k onomu filmu, má Z. Červínkovi oznámit, že akce nebude?

M. Bartoň: Za sebe by počkal s filmem po volbách, má-li být organizátorem fakulta, takto to působí, že fakulta poslouží jedné straně sporu, zvláště pokud autor filmu vyzývá, aby byl film pouštěn právě před volbami. Pro vzdělávací či diskusní účely těch 14 dní nemá význam.

...

L. Westphalová všem oznamuje, že z časových důvodů zítřejším dnem ukončuje mandát v senátu.

M. Bartoň jí poděkoval za práci v senátu.

...

Z. Papoušková: Na příští senát navrhne změny ve Vědecké radě, jednak jmenování prof. D. Jílka, který se stal akademickým pracovníkem PF UP a kterého též členům senátu představuje (prof. Jílek byl přítomen jako veřejnost). Dále bude navržena doc. O. Pouperová.

M. Tomoszek: Bude též předložen návrh nové akreditace.

M. Horáková avizuje předložení výroční zprávy.

Konec zasedání senátu v 19:00 hod.

V Olomouci dne 22. 9. 2017

Michal Bartoň
předseda AS PF UP