



Právnická
fakulta

Genius loci ...

Zápis ze zasedání Akademického senátu Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci dne 4. 12. 2017

Přítomní senátoři:

pedagogičtí pracovníci:

doc. JUDr. Michal Bartoň, Ph.D.
JUDr. Ing. Filip Dienstbier, Ph.D. (od 18.15)
doc. JUDr. Kateřina Frumarová, Ph.D.
doc. JUDr. Filip Melzer, Ph.D. LL.M.
doc. JUDr. Václav Stehlík, Ph.D., LL.M.
doc. JUDr. Filip Ščerba, Ph.D.
JUDr. Veronika Tomoszková, Ph.D.
JUDr. Ondřej Svaček, Ph.D., LL. M. (od 18.15)

studenti:

Daniel Pospíšil
Ondřej Sasín
Luděk Plachký
Radim Vaněk
Mgr. Veronika Pochylá

omluveni:

JUDr. Klára Hamuláková, Ph.D.
Kateřina Müllerová

Hosté:

děkanka:

JUDr. Zdenka Papoušková, Ph.D.
proděkaní
JUDr. Monika Horáková, Ph.D.
JUDr. Maxim Tomoszek, Ph.D.
doc. JUDr. Olga Pouperová, Ph.D.
doc. JUDr. Blanka Vítová, Ph.D., LL.M.
tajemník ing. Petr Bačík, Ph.D.
+ veřejnost

Zasedání AS PF UP začalo v 17.00 hod. v zasedací místnosti na budově A Právnické fakulty.

Přítomno 11 členů AS PF UP.

Předseda senátu M. Bartoň přivítal přítomné senátory i hosty a seznámil je s programem zasedání.

1. Schválení věcné části zprávy o hospodaření za rok 2016

Předseda senátu předal slovo tajemníkovi fakulty P. Bačíkovi, který představil věcnou část zprávy o hospodaření. Zpráva odpovídá struktuře schváleného věcného rozpočtu a vedle plánu je vždy uvedena konkrétní výše čerpání. P. Bačík zdůvodnil vyšší čerpání v oblasti mezd.

Dotazy na navyšování mezd kvůli čerpání GAČR, na překročení částky na služby o 3179%. P. Bačík: Vysoké procento přečerpání může souviset s nízkou částkou alokovanou v rozpočtu. Značná část služeb představuje platby za poukázky pro studenty na přijímačky v rámci SCIA. Dotazy na penále za chybné čerpání projektů. P. Bačík: Už rok zasedá škodní komise, výsledek ještě neznáme.

P. Bačík se táže, zda je struktura zprávy vyhovující.

Shoda na tom, že věcná část zprávy o hospodaření by měla odpovídat schválené tabulce věcného rozpočtu a uvádět by se měl vždy plán a skutečnost.

Usnesení:

„AS PF UP schvaluje věcnou část zprávy o hospodaření PF UP za rok 2016“.

Hlasování:

Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 0

2. Schválení dodatku k rozpočtu na rok 2017

Předseda senátu rekapituloval, že senátu byl děkankou Z. Papouškovou předložen „Návrh na schválení rozpočtu č. 2/2017“, konkrétně „rozpočet z částky 4,6 mil. Kč získané dodatečně za vědecký výkon předchozích let“. Senátu je předloženo „schválení účelu rozpočtu v částce 1,8 mil. Kč“ následovně:

Odměny určené pro:	Zákonné zdravotní pojištění (9%)	Zákonné sociální pojištění (25%)	Odvedy do sociálního fondu (2%)	Odhadované náhrady za dovolenou	Mzdy celkem
					(zaokrouhleno na desetitisíce)
Akademické zaměstnance za plnění OBD a RIV - 700 000 Kč.	63 000 Kč	175 000 Kč	14 000 Kč	100 000 Kč	1 050 000 Kč
THP, Vedoucí kateder - 500 000 Kč.	45 000 Kč	125 000 Kč	10 000 Kč	75 000 Kč	750 000 Kč
Celkem					1 800 000 Kč

V. Stehlík: Neskončíme v mínusu tak jako loni, kdy se na konci roku schvalovaly dodatečné odměny?

P. Bačík: Ne, letos bychom do mínusu jít neměli, peníze k dispozici jsou.

Diskuse k původu částky 4,6 milionů. P. Bačík: Jde o částku, která nebyla v původních prostředcích fakultě přidělena, Za vědu jsme dostali 75 procent předpokládané částky a teď jde o zbylé prostředky přidělené za vědu fakultě dodatečně.

M. Bartoň: Senát o těchto prostředcích v rozpočtu dosud nerozhodoval, tj. měl by nějak rozhodnout o celé částce 4,6 milionů, nikoli jen o částce 1,8 milionu. To ale v návrhu není.

Tj. např. zbylých 2,8 milionů lze dát do rozpočtové rezervy, ale nějak se k nim senát vyjádřit musí.

P. Bačík, Z. Papoušková: Souhlasí, navrhuji tedy tuto zbylou částku ke schválení do rozpočtové rezervy.

V rámci diskuse shoda na tomto řešení.

Usnesení:

„AS PF UP schvaluje rozdělení dodatečně přidělené částky 4,6 milionů Kč následovně:

- 2,8 milionu Kč - rozpočtová rezerva,

- 1,8 milionu Kč – prostředky na odměny, konkrétně 1 050 000 Kč – prostředky na odměny určené pro akademické pracovníky za plnění OBD a RIV, 750 000 Kč – prostředky na odměny pro THP a vedoucí kateder (vždy včetně odvodů, pojistného a náhrad dle předložené tabulky)“.

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

3. Schválení výroční zprávy a zprávy o hospodaření za rok 2014

Předseda senátu předal slovo proděkance M. Horákové, která vysvětlila, že pro účely akreditace musí být zveřejněny výroční zprávy fakulty za posledních pět let. Výroční zpráva za rok 2014 však nebyla za fakultu formálně připravena a předložena senátu, údaje za tento rok jsou však součástí výroční zprávy univerzity. Je však potřeba fakultní výroční zprávu formálně předložit do senátu a schválit.

Nikdo se nehlásí do diskuse.

Usnesení:

„AS PF UP schvaluje výroční zprávu o činnosti a o hospodaření PF UP za rok 2014“.

Hlasování:

Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 0

4. Knihovna a knihovní fond, doktorská studia

Předseda senátu předává slovo F. Melzerovi, který inicioval senátní diskusi k problematice knihovny a doktorských studií. Je si vědom, že senát o těchto věcech nerozhoduje, ale chce využít tuto platformu k širší diskusi, která by se na fakultě měla vést.

F. Melzer rekapituluje výhrady vůči dosavadnímu fungování knihovny, resp. tvorby a třídění knižního fondu. Dochází např. k vyhazování starých knih, o kterých nikdo neví a mohly by někomu sloužit. Knižní fond není uspořádán tematicky, ale knihy se řadí v pořadí aktuálnosti, je to značně nepřehledné. Je potřeba se shodnout na pravidlech, podle kterých bude vybírán a tvořen knižní fond, na tom, kdo má výběr knih určovat (jednotlivé obory?). Musí existovat nějaké jasné zadání fakulty pro knihovnu, např. všechny domácí základní oborové knihy od historicky nejstarších mít automaticky, zbytek dle požadavků apod. Na fakultě by měla existovat odpovědná osoba, právník, odpovědná za budování knihovního

fondy, za tipování a shánění literatury, včetně starší apod. Nelze to ponechat na knihovně, kde tuto práci dělají neprávnické a často se nakupují zbytečné knihy dle doporučení knihkupectví apod.

Druhým tématem, které F. Melzer předkládá k diskusi, je otázka koncepce doktorských studií. Je zastáncem toho, že má jít o reálné studium včetně nějaké docházky, distanční podoba nemá smysl, ale rozumí finančním důvodům, jsme-li placeni dle počtu studentů. Fakulta by se měla soustředit na reálné prezenční studium, kombinovat jej s pozicí asistentů, aby byl doktorand lépe zaplacen a pracoval na fakultě, nikoli mimo fakultu. Diskutovat téma v rámci oboru i s kolegy z jiných fakult a obecně je shoda na tom, že stávající systém není ideální.

Odchází K. Frumarová, přichází F. Dienstbier a O. Svaček. Počet přítomných 12.

Diskuse:

Z. Papoušková: U zaměstnávání doktorandů jde vždy o otázku peněz a volných míst.

M. Tomoszek: Je možno vymezit jako pilotní pokus několik málo míst, kde lze kvalitní doktorandy zároveň zaměstnat a vyhodnotit, zda systém takto funguje.

M. Horáková: Kvalitní uchazeče je nutno vytipovávat již během studia.

O. Pouperová: Je otázka jak je vybírat, zda se má např. změnit podoba přijímacího řízení. Financovat ty nejlepší lze např. z projektu IGA, kdy finanční podpora bude udělena jen těm nejlepším, ale v o to větší výši. Je též otázka perspektivy absolventů, pokud ji po doktorském studiu nemají, není motivace na doktoráty jít. Každý doktorand nemůže např. zůstat na fakultě učit. Stipendium se má navýšit na 10 tisíc, ale není to ještě jisté.

Diskuse k perspektivě doktorandů a k motivaci ke studiu.

F. Melzer: Je potřeba jednat s profesními komorami např. za účelem uznání doktorského studia jako praxe, např. koncipientské, alespoň 2 let ze 3 povinných. Je nějak zpracováno, jaký je rozpočtový dopad počtu doktorandů a zda jich nestačí jen několik málo špičkových?

V. Pochylá: Investice do několika málo kvalitních doktorandů se může finančně vrátit v podobě jejich vědeckých výsledků.

F. Melzer: Jde též o otázku výchovy kvalitních nástupců, kteří se mají rekrutovat z doktorandů, to může trvat až 15 let.

V. Tomoszková: Souhlasí s tím, že je třeba zavčas vychovávat nástupce a mělo by se studium změnit. Stejně tak souhlasí s potřebou pravidel pro tvorbu knihovního fondu.

B. Vítová: Potvrzuje, že se v knihovně nenakupuje koncepčně, buď se koupí, co si kdo řekne, nebo na doporučení knihkupectví. Informuje o projektu Nábyteček, kde je alokována částka 1 milion korun na nákup literatury.

F. Melzer: Není možná nějaká spolupráce s Vědeckou knihovnou? Jsou tam často velmi zajímavé historické publikace, které si téměř nikdo nepůjčuje, mohly by být alokovány např. na PF UP jako dlouhodobá výpůjčka. Je možno též staré tisky digitalizovat a tím zpřístupnit.

V. Tomoszková: Také zařazování odborných článků do knihovní databáze je často nahodilé, chybí tam pohled právníka, který by články selektoval.

O. Sasín: Je důležitá otázka počtu výtisků a možnosti absenčních výpůjček.

F. Melzer: Podstata má být prezenční možnost půjčování a kvalitní studovna.

P. Bačík: Systematika knihovního fondu se řešila na kolegiu děkanky, vedoucí knihovny má zájem situaci řešit, potřebuje však pomoc právníků, resp. odborníků.

Z. Papoušková: Věc už se řešila s prof. Telcem a doc. Téglem, který věc inicioval. Vedení situaci bude řešit. Přivítala by usnesení senátu k této otázce.

F. Melzer: Usnesení asi není nezbytné, postačí, když nás bude vedení informovat o stavu změn, resp. se k tématu zase ještě vrátíme.

Diskuse k potřebě senátu se k problematice knihovny vyjádřit usnesením a zavázat vedení vytvořením koncepce či pravidel pro tvorbu knižního fondu.

Usnesení:

„AS PF UP žádá děkanku PF UP o předložení koncepce výběru knih pro fakultní knihovnu do března 2018“.

Hlasování:

Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

5. Různé

Předseda senátu reprodukuje podnět V. Tomoszkové, zda by nemohl senát zasedat již dříve, např. od 15 hod. Zároveň dodává, že pozdní hodina byla vždy určitým kompromisem kvůli výuce jak pedagogů, tak studentů.

V. Tomoszková upřesňuje, že podnět vznikl kvůli žádosti o možnost občerstvení na senátu (voda, kafe), bylo jí však panem tajemníkem sděleno, že v pozdní hodinu není na fakultě administrativa a nemá tedy kdo uklidit.

Předseda senátu uvádí, že senát nemá rozpočtovou kapitolu ani administrativu, takže v těchto otázkách jsme závislí na tom, co nám poskytne vedení.

V rámci neformální diskuse shoda na tom, že k posunu času nedojde a zůstane doba zasedání od 17 hod.

V. Tomoszková upozorňuje, že na webu senátu je starý Volební a jednací řád.

Předseda senátu uvádí, že s přechodem na nový univerzitní web mu bylo právo editování webu senátu odebráno, vše se spravuje centrálně.

M. Horáková: Webové stránky fakulty kontrolovala, vše bylo aktuální, zjistí, kde se stala chyba a bude aktualizováno.

Závěrem zasedání popřála děkanka Z. Papoušková všem pěkné svátky a pozvala všechny na tradiční vánoční večírek.

Předseda senátu poděkoval všem za práci v senátu v roce 2017 a popřál pěkné svátky.

Konec zasedání senátu v 19.00 hod.

V Olomouci dne 6. 12. 2017

Michal Bartoň
předseda AS PF UP