



Právnická
fakulta

Genius loci ...

Zápis ze zasedání Akademického senátu Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci dne 3. 4. 2017

Přítomní senátoři:

pedagogičtí pracovníci:

doc. JUDr. Michal Bartoň, Ph.D.
JUDr. Ing. Filip Dienstbier, Ph.D.
doc. JUDr. Kateřina Frumarová, Ph.D.
JUDr. Klára Hamuláková, Ph.D.
doc. JUDr. Filip Melzer, Ph.D. LL.M.
JUDr. Ondřej Svaček, Ph.D., LL. M.
doc. JUDr. Filip Ščerba, Ph.D.
JUDr. Lenka Westphalová, Ph.D.
doc. JUDr. Václav Stehlík, Ph.D., LL.M.

studenti:

Daniel Pospíšil
Mgr. Veronika Pochylá
Ondřej Sasín
Luděk Plachký
Radim Vaněk
Martin Hrabec

omluveni:

JUDr. Lenka Westphalová, Ph.D.
Radim Vaněk

Hosté:

děkanka:
JUDr. Zdenka Papoušková, Ph.D.
proděkani
JUDr. Monika Horáková, Ph.D.
JUDr. Maxim Tomoszek, Ph.D.
doc. JUDr. Blanka Vítová, Ph.D., LL.M.
JUDr. Martin Faix, Ph.D., MJI
tajemník ing. Petr Bačík, Ph.D.
+ veřejnost

Zasedání AS PF UP začalo v 17.00 hod. v zasedací místnosti na budově A Právnické fakulty.

Přítomno 12 členů AS PF UP.

Předseda senátu přivítal přítomné senátory i hosty a seznámil je s programem zasedání.

1. Schválení rozpočtu PF UP

Předseda senátu předal slovo děkance Z. Papouškové. Ta chce dříve, než přikročíme k projednávání samotného rozpočtu na rok 2017 říci pár informací k hospodaření za rok 2016. Hospodaření skončilo k překvapení všech v deficitu 4.2 milionu Kč. Bližší důvody vysvětlí tajemník P. Bačík. Rektoriátem jsme byli pochváleni zejm. za čerpání fondů, např. stipendijního fondu. Z něho byly podpořeny výjezdy studentů, vědecké výkony studentů, či různé akce pro studenty. Proběhly některé investice, blíže zmíní tajemník. Některé fakultní akce byly podpořeny z fondu rektora (Olomoucké právnícké dny, Olomoucké debaty mladých právníků).

Přichází L. Plachký. Přítomno 13 členů.

Děkanka dále zmínila, že rozpočet pro rok 2017 vychází z potřeb fakulty a ze stávajících akreditací. Nyní navíc nemáme k dispozici všechny prostředky, částku za vědu jsme dostali pouze ve výši 75 %, neboť nejsou ještě známy výsledky hodnocení vědy ze strany státu. Zbýlých 25 % fakulta obdrží, jakmile budou výsledky známy. Předpokládá se, že by se využily na odměny za vědu.

Tajemník P. Bačík odkázal na předem zaslanoou prezentaci a přiblížil některé údaje. Letos bylo přiděleno fakultě po rozdělení prostředků na celouniverzitní úrovni a povinném odvodu na rektorát 65 158 000 Kč. Letos navíc došlo ze strany MŠMT k posunu mezi jednotlivými váhami u ukazatele A (dotace za počet studentů v akreditovaných studijních programech) a ukazatele K (ukazatel kvality). V roce 2016 měl ukazatel A váhu 70% a v roce 2017 má váhu 90%. U ukazatele K došlo naopak ke snížení z 30% na 10%. Další komplikace, která nastala, je s rozdělením ukazatele K. Není zpracované bodové hodnocení RVO za rok 2015. Výsledky lze očekávat z MŠMT v průběhu května. Akademický senát UP tedy rozdělil na fakulty dle ukazatele K (RVO) na návrh rektora pouze 75% dle loňských čísel. Až bude známé hodnocení vědy, budou částky dopočítané a rozdělené fakultám dle schválené metodiky.

Tajemník dále přiblížil stav fondů a jejich čerpání. Zůstatky ke konci roku 2016 byly: Stipendijní fond 1 326 367 Kč, Sociální fond 93 931 Kč, Fond reprodukce investičního majetku (FRIM) 117 656 Kč, Fond účelově určených prostředků 1 626 348 Kč.

F. Dienstbier: Dotaz na čerpání stipendijního fondu – letos čerpáno 2.5 milionu, což je poměrně dost. Jaká je politika čerpání, na co vše se utrací?

Z. P. Velké částky představovaly refundace pobytu studentů v zahraničí, bude do budoucna omezeno. Taktéž fakulta vyplácela množství stipendií doktorandům nad rámec prostředků, které dostáváme na doktorandy od státu (na první tři roky studia). Již byla přijata pravidla pro vyplácení stipendií a jejich limitace pro vyšší ročníky.

P. Bačík: Roční příjem do stipendijního fondu je cca 3 miliony korun. Byla přijata opatření ke snižování výdajů, aby nebyl stipendijní fond zcela vyčerpán.

F. Dienstbier: Dotaz na fond účelově určených prostředků.

P. Bačík: Jde o fond, kam se převádí peníze v případě např. odlišných účetních období (Jean Monnet projekty účtují podle francouzského účetního období, možnost převést část nevyčerpaných prostředků z grantů GAČR apod.

P. Bačík dále zdůvodnil schodek 4.2 milionů Kč. Jedním z důvodů bylo vyřazení neprodejných publikací z vydavatelství UP a převod na fakultu (cca půl milionů Kč). Jde o publikace, které jsou více než 10 let staré.

Diskuse k ediční politice fakulty, k důvodům neprodejnosti publikací, k využívání vydavatelství UP či komerčních vydavatelství.

P. Bačík: Jsou tam další publikace, mladší 10 let, na které taky brzo „přijde řada“ a budeme za ně platit, až se převedou jako neprodejné na fakultu.

F. Melzer: Měli bychom dost seznam těchto publikací, i těch mladších, ať lze dále diskutovat o tom, kde se stala v ediční politice chyba a zda vůbec vydávat ve vydavatelství UP.

P. Bačík: Není problém seznam publikací poskytnout.

Diskuse k roli a fungování ediční komise. K nutnosti zvažovat vydání každé publikace, i jejího nákladu. Ediční komise musela všechny publikace k vydání doporučit.

P. Bačík dále zmiňuje chybu při zaúčtování 485.000 Kč ze strany rektorátu za náhrady na dekretní příplatky děkana a prorektorů, které určuje rektor. Chybné zaúčtování vedlo ke špatnému odhadu hospodářského výsledku.

F. Dienstbier: Pokud nám něco chybně připsali a poté si to opět odepsali, nejde o důvod schodku, v rozpočtu se s těmi prostředky nepočítalo.

P. Bačík: Ano, je to tak, pouze tím chtěl zdůvodnit chybný odhad výsledku hospodaření ke konci roku, když v listopadu říkal na senátu, že očekáváme 1 milion přebytek a bylo navrženo navýšení odměn za vědu.

P. Bačík: Dalšími důvody deficitu byly pokuty za projekty z období 2011-2013, celkem 350.000 Kč. Bude předmětem jednání škodní komise. Šlo o projekty P. Bureše a V. Tomoszkové. Projektový servis nemá svůj rozpočet, náklady jdou za fakultami.

Důvodem deficitu byl též špatný odhad náhrad za dovolenou (800.000 Kč), když ke konci roku, po udělení odměn za vědu, byly náhrady vyšší, než se čekalo, bylo bráno více dovolené.

Diskuse k rozvrhování dovolené a načasování odměn.

P. Bačík: Ztráta fakulty 4,2 mil. bude uhrazena z Fondu provozních prostředků. Akademický senát odsouhlasil v listopadu navýšení odměn za vědu o 2 miliony, zbylé 2,2 milionu deficitu se nyní snažil zdůvodnit.

M. Bartoň: Akademický senát ovšem hlasoval s informací, že milion je plánovaný přebytek a pouze milion půjde z Fondu provozních prostředků. Navíc počty nevychází, uváděnou částku 485.000 Kč do deficitu počítat nemůžeme, byla fakultě zaúčtována omylem a poté převedena zpět na rektorát. Již o tom byla řeč. S ní se v rozpočtu nepočítalo a nemohlo počítat.

P. Bačík: Byla též připravována projektová dokumentace pro stavební řízení a územní řízení, celkem skoro za 700.000 Kč.

F. Dienstbier: Ta jde ale z FRIM, na deficit rozpočtu nemůže mít vliv.

Z. Papoušková: Je si vědoma toho, že deficit je velký a situace by se již neměla opakovat.

P. Bačík blíže představuje předem zasláný rozpočet pro rok 2017. V souvislosti s chystanými prostředky na dekretní příplatky zároveň uvádí, že účinnost metodického pokynu diskutovaného na minulém senátu byla přehodnocena a stanovena až na září, aby bylo možno zohlednit finální výsledky OBD, které dosud nemáme spočítané.

V. Stehlík: Takže návrhy, které nyní předkládal jako vedoucí katedry, bude muset opět všechny přehodnotit a předkládat znovu?

B. Vítová souhlasí.

M. Bartoň: Oproti rozpočtu z roku 2016 je v nynějším rozpočtu, resp. výsledku za rok 2016 nárůst dekretních příplatků o 1.200.000 Kč. Vedoucích kateder i funkcionářů je plus mínus stejně a osobní ohodnocení se neměnila, co je tedy důvodem?

P. Bačík: Někde došlo k navýšení osobních ohodnocení při profesním postupu, velkou část činí dorovnání na projekty GAČR, kdy se část úvazkové mzdy, která je placena z GAČR, zaměstnancům dává do příplatku.

M. Bartoň: Došlo i k nárůstu částky na tarify z 19 milionů na 21,3 utracených za rok 2016 a 21,8 rozpočtovaných na rok 2017. Vedení deklarovalo pokles zaměstnanců o 7-10 procent, nárůst tarifů tomu neodpovídá. V rozpočtu se opět vychází z toho, kolik se loni utratilo,

nikoli z toho, kolik a proč by se letos utratit mělo, což měl např. u tarifů zajistit přehled systemizovaných pracovních míst.

F. Dienstbier, F. Melzer: Rozpočet by měl být srovnáván vždy s loňským rozpočtem, nikoli s realitou loňského roku.

Diskuse o vztahu rozpočtu a výroční zprávy o hospodaření. O možnosti předkládat oba dokumenty zároveň.

Z. Papoušková: Bohužel některá čísla pro závěrečnou zprávu ještě neznáme, výsledky se pořád ještě mění a některé věci se stále doučtovávají.

M. Tomoszek: Závěrečná zpráva by měla být teoreticky zpracována ke konci roku a rozpočet schválen před začátkem roku, ale v prostředí univerzity je to nereálné.

P. Bačík: Částku, se kterou hospodaříme, obdržíme v březnu. Výsledky za předchozí rok se ještě nyní v některých parametrech mohou měnit, letos navíc část peněz za ukazatel „K“ nebyla cíleně přidělena a bude přidělena později. Na otázky ohledně navýšení prostředků na tarify nemá nyní podklady, ale důvodem bude patrně navýšení tarifních mezd o 3 procenta, popř. postup do vyšších platových tříd či stupňů.

Z. Papoušková: Souhlasí, zvyšovaly se plošně tarify, v souhrnu to činí hodně.

M. Bartoň: Není si jist, že by to činilo skok z 19 na plánovaných 21,8 mil. Podrobnější diskusi o hospodaření a důvodech jednotlivých výdajů tedy necháme až na výroční zprávu o hospodaření. Pozastavuje se nad tím, že senát byl žádán o navýšení prostředků na odměny za vědu ve výši 2 mil., ale zbylých 2,2 milionu deficitu již šlo mimo senát.

M. Tomoszek: Kdy má vedení žádat senát o navýšení prostředků např. u tarifních mezd, které nabíhají každý měsíc?

F. Dienstbier: Je-li schválena změna tarifu, dá se okamžitě spočítat, kolik to bude za příslušný rok celkově činit, a je tedy nutno rozhodnout, odkud budou peníze přesunuty, či zda se navýší rozpočet. Senátu ale nebylo předloženo nic. Nemusí se rozhodovat o každé změně, může existovat určitá rezerva, ze které lze neplánované náklady čerpat, a teprve při jejím překročení žádat senát o změnu apod. Rozpočtová pravidla nám ale předložena nebyla, lze to ale zakotvit přímo do rozpočtu.

P. Bačík: S možností stanovení uvedeného pravidla, resp. zakotvení určité rezervy, by neměl problém.

F. Dienstbier: Na minulém senátu při projednávání metodického pokynu k hodnocení zaměstnanců bylo deklarováno, že každoroční odměny za RIV a OBD se budou dělit z částky schválené senátem a byla přislíbena konkretizace metodického pokynu právě v otázce metody počítání odměn za vědu. Tato položka ale v rozpočtu chybí, je tam pouze obecná položka „odměny“.

Diskuse k možnosti vnitřní strukturace uvedené položky, tak jako v loňském rozpočtu (1.400.000 Kč na odměny za vědu), popř. k ponechání stanovení částky až podle toho, kdy nám rektorát pošle zbylé peníze za koeficient „K“.

F. Dienstbier: Pokud ale byla dohoda na tom, že položka odměny za vědu v rozpočtu má být, pak by měla být vyhrazena nyní, zatím na úkor jiných odměn.

Po diskusi Z. Papoušková souhlasí a modifikuje návrh rozpočtu tak, že v položce odměny bude výslovně částka 1.400.000 alokována na odměny za OBD/RIV.

18.30 Odchází K. Frumarová. Přítomno 12 členů.

M. Bartoň: Na „ediční plán“ plánujeme 350.000. O jaké jde náklady?

B. Vítová: Jde o podpory pro vydání publikací, 30.000 na jednu práci.

F. Ščerba: Jsou tam též publikace vydávané ve vydavatelství UP? Ukázalo se, že jde o poměrně ztrátovou záležitost pro fakultu.

B. Vítová: Neví přesně, kolik jich je plánováno ve vydavatelství UP, loni jich bylo méně než polovina. Letos asi 5 prací, tj. 150.000 Kč.

F. Melzer: Politiku dotování publikací nechápe a nepodporuje. Komerčních nakladatelství je velké množství a dnes vydají téměř vše. Nízkonákladové věci se dají vydat jako e-publikace.
O. Svaček: Dotaci na nízkonákladové publikace lze získat z grantu, nemá smysl tato vnitřní podpora.

F. Dienstbier: Na PF UP se již kdysi rozhodlo, že přes vydavatelství UP se vydávat nebude. Klouby se k tomu, aby nebyla při vydávání poskytována tato podpora vydavatelství UP. Platíme to fakticky dvakrát, když si pak neprodejné knihy musíme stejně zaplatit, jako letos. Zjistí pak někdo, kolik jsme kdysi na tyto knihy přispěli?

Diskuse o roli ediční komise, o smyslu dotací na knihy, praktika, monografie atd. Diskuse o potřebě jasné ediční politiky fakulty, o nastavení priorit pro podporu publikací a o finanční (ne)výhodnosti spolupráce s vydavatelstvím UP.

F. Dienstbier: Dotaz na rozpočet CKPV. Jsou mzdy na CKPV zahrnuty v celkovém objemu mezd v rozpočtu.

P. Bačík: Ano.

Diskuse k rozpočtování CKPV.

M. Tomoszek: CKPV je specifické, má mnoho externistů, předměty dozorují též pedagogové z jiných kateder. Nelze na CKPV aplikovat pravidla pro dělení peněz mezi katedry.

F. Ščerba se vrací k nákladům na ediční činnost v rozpočtu. Zazněla zde kritika výše částky, resp. jejího používání. Jak se k tomuto postavíme při schválení rozpočtu?

M. Bartoň: Rozpočet schvalujeme jako celek. Modifikace může učinit navrhovatel, tj. paní děkanka.

F. Dienstbier: Navrhuje dvě možnosti: Buď se nám vedení zaváže, že z alokované částky 350.000 nepůjde nic na podporu publikací ve vydavatelství UP, nebo nám vedení navrhne snížení této částky o 150.000 Kč, tj. na 200.000 Kč.

V rámci diskuse shoda na těchto možnostech řešení, zároveň shoda na přesunutí 150.000 do rozpočtové rezervy v případě druhé varianty.

F. Melzer: Obecně je proti podpoře, ale souhlasí, jde o kompromis. Vedení by ale zároveň mělo předložit jasná pravidla pro ediční činnost na fakultě, ať za pár let opět neřešíme deficit kvůli neprodejným publikacím, které musíme ze skladu UP účetně převzít.

B. Vítová: Autoři mohou legitimně očekávat podporu, s tímto do edičního plánu byly publikace zařazeny.

Z. Papoušková: V posledních letech se s vydavatelstvím UP spolupracovalo na různých publikacích z projektů. Nyní nemůže slíbit, že do vydavatelství UP nic nepůjde, za svůj obor ví o pracích, které jsou dobré, a chce, aby tam byly vydány. Bude se ale snažit o minimalizaci počtu titulů.

Navrhuje tedy modifikaci rozpočtu a snížení této částky z 350.000 na 200.000 Kč.

M. Bartoň: Může nám tedy vedení taktéž slíbit, že budou stanovena jasná pravidla pro ediční činnost a kritéria pro podporu publikací?

Z. Papoušková chce, aby byl požadavek v zápisu.

Usnesení:

„AS PF UP žádá vedení fakulty o nastavení jasných pravidel pro ediční činnost, zejm. stanovení kritérií, podle kterých budou finančně podporovány vydávané publikace“.

Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

V diskusi již další návrhy k rozpočtu nezazněly. V diskusi též shoda, tak jako loni, na tom, že AS PF UP neschvaluje pouze „účetní rozpočet“ pro rektorát, ale zejména věcné dělení prostředků na jednotlivé položky v rámci podrobně předložené tabulky.

M. Bartoň dává hlasovat o schválení rozpočtu pro rok 2017 se dvěma změnami oproti rozeslanému písemnému návrhu, které byly během zasedání senátu formulovány a staly se tak součástí návrhu rozpočtu, a to

- 1) explicitní vyčlenění částky 1.400.000 v položce „odměny“ na odměny za vědu (tzv. OBD a RIV body),
- 2) snížení částky 350.000 v položce „ediční plán“ na 200.000 a přesunutí částky 150.000 Kč do rozpočtové rezervy.

Usnesení:

„AS PF UP schvaluje rozdělení finančních prostředků pro rok 2017 dle předloženého návrhu“

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 zdržel se: 0

2. Různé

K. Hamuláková: Dotaz z pozice tajemnice katedry na přechod fakulty na nový web. Mnoho informací ze starého webu na novém chybí, nebylo převzato, resp. do nového webu byl převzat několik měsíců starý obsah původních webových stránek starý, nikoli obsah aktuální.

M. Bartoň jako tajemník katedry potvrzuje, tajemníci aktualizovali, obsah „nového“ webu není aktuální.

F. Dienstbier: Kdo je webmaster? Mají tajemníci přístup k editaci a aktualizaci webu?

M. Horáková: Pracovník univerzity se tajemníkům ozve s bližšími pokyny.

V. Pochylá: Dotaz na další fungování bufetu. Má končit nájemní smlouva.

Z. Papoušková, P. Bačík: Další fungování bufetu bylo řešeno na vedení, senát bude o dalším postupu informován.

Konec zasedání senátu v 19.30 hod.

V Olomouci dne 4. 4. 2017

Michal Bartoň
předseda AS PF UP