**Zápis ze zasedání Ediční komise Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci dne 1.11.2016**

**Přítomni**: doc. JUDr, Blanka Vítová, Ph.D., LL.M., JUDr. Kamila Bubelová, Ph.D., Mgr. Leona Černá, doc. PhDr. Vlastimil Fiala, CSc., doc. JUDr. Jiří Jirásek, CSc., doc. JUDr. Václav Stehlík, Ph.D., LL.M., JUDr. Veronika Tomoszková, Ph.D., Doc. JUDr. Kateřina Frumarová, Ph.D., Lukáš Walek

**Omluveni**: prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc. (omluven JUDr. Zdeňkem Kopečným), prof. JUDr. Ivo Telec, CSc.

Proděkanka B. Vítová přivítala členy Ediční komise (EK) a přítomné hosty a dle prezenční listiny prohlásila komisi za usnášeníschopnou.

*Jednotlivé body jednání dle v pozvánce navrženého programu:*

1. **Doplnění Edičního plánu FP UP v roce 2013**

Do EP byly odůvodněně (předkládajícími vedoucími kateder) dodatečně zařazeny publikace:

* Gonsiorová, Barbora. Udělování státního občanství České republiky (monografie, VUP)
* Špírková, Taťána. Daňová kontrola z pohledu základních zásad daňového řízení (monografie, VUP)
* Madleňáková, Lucia. Správněprávní aspekty vznku a činnosti církví a náboženských společností (monografie, Leges)
* Malacka, M., a kol.: Mediace dnes - realita a perspektivy, Leges 2016 (tisk této publikace má nahradit původně plánovaný tisk publikace Stehlík, V. ed.: Sborník ze sekce MEP – OPD, sborník, září 2016, Vydavatelství UP, požaduji příspěvek fakulty, 100 s.)
1. **Individuální žádosti k úpravě bodového hodnocení dle Směrnice děkanky 1/2014**
	1. doc. Naděžda Šišková - žádost o navýšení bodů za článek v časopise Danube, rok uplatnění 2013 (ŠIŠKOVÁ, N. The Impact of the Eurozone´s crisis on the institutional framework and national law of member states - some considerations. Danube : Law and Economics Review, 2013, roč. 2013, č. 4, s. 293-300.). Autorka žádá o dvojnásobné navýšení bodů za publikaci, zdůvodněním žádosti je excelence tohoto výstupu. EK se většinově shoduje, že tato žádost není uplatnitelná, jelikož Směrnice děkanky, na kterou se vztahuje tento výsledek (tedy 1/2013), ve své příloze neobsahuje možnost individuálního navýšení bodů o tzv. excelenci. EK žádost zamítá v poměru 4 proti žádosti, 3 zdržel se

*Odchází doc. Jirásek.*

* 1. dr. Ondrej Hamuľák – žádost o navýšení bodů za článek v časopise Danube, rok uplatnění 2015 (HAMUĽÁK, O. Lessons from the “Constitutional Mythology” or How to Reconcile the Concepts of State with European Integration, DANUBE: Law and Economics Review, 2015, vol. 6, no. 2, p. 75–90.). Autor žádá a nespecifikované navýšení bodů, zdůvodněné indexací časopisu v databázi Scopus a pravděpodobného vyššího zisku tzv. rivovských bodů. Po krátké debatě navrhuje proděkanka Vítová dvojnásobné navýšení ke stávající hodnotě (12x2)x2=48 bodů. EK tento návrh schvaluje v poměru 7 pro žádost
	2. doc. Naděžda Šišková – žádost o navýšení bodů za editorství publikace Naděžda Šišková,ed.: From Eastern Partnership to the Association. A Legal and Political Anylysis", Cambridge Scholars Publishing", 2014. Autorka žádá o individuální navyšení bodů o 7b ke stávající bodové hodnotě výsledku (7b za editorství publikace násobeno 2,0 za koeficient světového jazyka = 14b), zdůvodněním (předkládaným vedoucím katedry MEP doc. Stehlíkem) je:

*„Editorská činnost u tohoto titulu vyžádala rozsáhlé  analytické práce za celý tým, v němž někteří autoři měli někdy protichůdná stanoviska, jež bylo nutno s jednotlivými autory dojednat a ujednotit a vypracovat za celý autorský kolektiv koherentní a právně zdatně vyargumentovaný text, který by byl přijatelný a přesvědčivý pro všechny.  Toto shrnutí, jež jsem ypracovala  závěru monografii, tvoří součást poměrně rozsáhlých Conclusions, které jsou natolik významná, že v databázi Web of Science tvoří samostatnou položku nad rámec dalších 2 mých položek v této knize.“ (žádost doc. Šiškové zaslána vedoucí katedry MEP doc. Stehlíkovi).*

EK se po krátké debatě většinově shoduje na skutečnosti, že bodové hodnocení i rozsáhlé editorské činnosti je již adekvátně oceněno (stávajících 14b) a zaujímá stanovisko **obecně a i do budoucna nevztahovat možná navýšení za tzv. excelenci k editorské činnosti (příloha Směrnice 1/2014, bod 2)**. EK žádost zamítá v poměru 5 proti žádosti, 2 zdržel se.

Proběhla diskuze nad zveřejňováním rozhodnutí EK, Ediční komise se jednomyslně shodla na skutečnosti, že rozhodnutí a závěry na Komisi vzniklé jsou jednoznačně zveřejnitelné a žadatel má nárok znát odůvodnění zamítnutí žádosti. Na základě tohoto usnesení budou na webu PF v sekci Centra vědy a výzkumu zveřejňovány zápisy z jednání EK.

1. **Schválení finálních bodů evaluace akademických pracovníků PF UP v rámci Směrnice děkanky 1/2014.**

L. Walek informoval členy Komise průběhu tzv. rozporovacího období výsledku směrnice, které proběhlo ve třicetidenní lhůtě od zveřejnění výpočtu bodů dne 10.6.2016. V tomto období byly upraveny body některých akademických pracovníků na základně nahlášených chyb, či nesrovnalostí technického charakteru (chybný výpočet, doplnění koeficientu za světový jazyk, apod.). Zároveň byly sesbírány individuální žádosti o bodové navýšení, řešené na této EK v bodě 2 – tyto žádosti byly vyhodnoceny a zapracovány již v průběhu jednání EK. Body za rok 2015 byly zasazeny do průměru ve sledovaném tříletém období. EK následně bodové hodnocení vědeckého výkonu akademických pracovníků PF UP dle směrnice 1/2014 schválila v poměru hlasů: 8 pro, 0 proti, 0 zdržel se. Finální tabulka hodnocení byla následně bezodkladně odeslána předsedkyní EK doc. Vítovou jednotlivým vedoucím kateder.

*Odchází dr. Tomoszková, Mgr. Černá*

1. **Aktualizace přílohy směrnice S1/2011 k posílení vědeckého výkonu**

Proděkanka pro vědu a výzkum doc. Vítová informovala členy EK o aktualizaci Směrnice po diskusi v Kolegiu děkanky dne 31.10.2016 v následujících oblastech:

* OBD směrnice bude nastavena jako pracovněprávní nástroj kontroly plnění minimálních standardů v tvůrčí činnosti
* u bodového ohodnocení ve směrnici OBD je nutné upravit počty bodů za jednotlivé výstupy a určit jednotný minimální počet bodů, kterých musí každý pracovník dosáhnout pro splnění základních pracovních povinností v tvůrčí oblasti (viz tabulka dále)
* účinnost směrnice se navrhuje od 1. 1. 2017
* navrhuje se ponechat minimální tvůrčí výkon, který dle směrnice OBD bude u všech akademických pracovníků činit 20 bodů podle přílohy směrnice bez ohledu na to, zda se jedná o habilitovaného nebo nehabilitovaného akademického pracovníka

**Příloha aktualizované směrnice OBD by vypadala nově takto:**

|  |  |
| --- | --- |
| Článek evidovaný v databázi WoS a Scopus | 20 |
| Článek ve vybraných českých a slovenských časopisech1, 2, 4 | 10 |
| Články v ostatních časopisech a konferenčních sbornících (vč. sborníků v databázích WoS a Scopus)2 | 4 |
| Odborná kniha2, 7 | 40 |
| VŠ učebnice2, 7 | 20 |
| Praktikum2, 7 | 10 |
| Skripta (publikace, která nemá didaktický přesah dané instituce)2, 7 | 5 |
| Kapitola/-y v monografii2, 3, 7 | N5 |
| Vedení autorského kolektivu (odborné knihy)5, 7 | 4 |
| Recenze v odborném časopise | 2 |
| Ostatní výsledky aplikovaného nebo smluvního výzkumu6 | Až 80 |

1 Výběr časopisů provede Ediční komise PF UP.

2 Za jednotlivé typy publikačních výstupů lze s ohledem na jejich excelenci přiznat více bodů. Odůvodněný písemný návrh předkládá autor odborného výstupu prostřednictvím vedoucího katedry proděkanovi pro vědu a výzkum. Výši přidělovaných bodů projednává a schvaluje na základě předloženého písemného návrhu Ediční komise PF UP na svém nejbližším řádném zasedání následujícím po roce vydání odborného výstupu.

3 N = poměrná část z bodového hodnocení odborné knihy podle podílu kapitol/-y na celkovém rozsahu odborné knihy, přičemž minimální ohodnocení podílu činí 5 bodů.

4 Bodová hodnota publikačních výstupů vydaných ve vybraném světovém jazyce (anglický, německý, španělský a francouzský jazyk, případně další jazyky schválené od hoc Ediční komisí PF UP) bez ohledu na místo vydání bude násobena koeficientem 1,5 (nevztahuje se na články v databázi WoS a Scopus).

5 Nejde o editorskou činnost, která je technického rázu, ale o systematické vedení autorského kolektivu (vedoucí autorského kolektivu např. čte všechny příspěvky, připomínkuje, tak aby logicky tvořily jednu ucelenou vědeckou nebo odbornou monografii, píše úvod a shrnující závěr).

6 Např. výsledky promítnuté do právních předpisů a norem výsledky promítnuté do směrnic a předpisů nelegislativní povahy závazných v rámci kompetence příslušného poskytovatele, výsledky promítnuté do schválených strategických a koncepčních dokumentů orgánů veřejné správy, apod.

7 U dalšího aktualizovaného vydání odborné knihy, odborného komentáře, učebnice nebo skript se základní bodové hodnocení násobí koeficientem 0,25–1,0 podle rozsahu aktualizací. Uvedené platí i pro evidenci a hodnocení samostatných kapitol v odborných knihách a odborných komentářích. Odůvodnění pro použití koeficientu v určité výši předloží proděkanovi pro vědu a výzkum a doktorský studijní program písemně vedoucí katedry na návrh autora publikace. Navrženou hodnotu koeficientu a přidělené body publikaci projednává a schvaluje Ediční komise PF UP.

Zapsal: L. Walek, 7.11.2016