

Usnesení habilitační komise

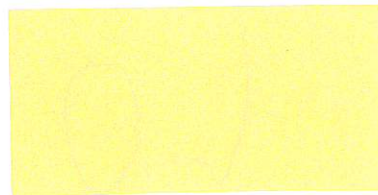
ve věci habilitačního řízení JUDr. **Petra Tégl**a, Ph.D., konaného na Právnické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci, v oboru občanské právo.

Habilitační komise ve složení prof. JUDr. **Jan Hurdík**, DrSc., předseda, prof. JUDr. **Jan Dvořák**, CSc., prof. JUDr. Dr. **Karel Eliáš**, prof. JUDr. **Ján Cirák**, CSc., prof. JUDr. **Ivo Telec**, CSc., se usnesla takto:

1. Habilitační komise posoudila vědeckou kvalifikaci uchazeče pro obor občanské právo a jeho předcházející pedagogickou praxi. Habilitační komise přitom vycházela z podkladů předložených uchazečem, které jsou součástí habilitačního spisu.
2. Habilitační komise dospěla k **závěru**, že uchazeč **splňuje** požadavky na vědeckou kvalifikaci a pedagogickou praxi, jak vyplývá ze zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů, z Řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem na Univerzitě Palackého v Olomouci ze dne 24. 11. 2008, jakož i z usnesení Vědecké rady Právnické fakulty Univerzity Palackého ze dne 26. 11. 2014, o jednotném ověřování vědecké kvalifikace a pedagogické způsobilosti habilitací. Habilitační komise dospěla k závěru, že uchazeč **posledně jmenované požadavky ve většině případů podstatnou měrou převyšuje**.
3. Habilitační komise zhodnotila úroveň uchazečovy habilitační práce s názvem **Veřejné seznamy podle nového občanského zákoníku**, a to na základě posudků jmenovaných oponentů habilitační práce. Z oponentského posudku doc. JUDr. **Kristiána Csacha**, PhD. LL.M., z Právnické fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košicích vyplývá, že předložená práce je výsledkem poctivých úvah a vědecké práce, prezentuje a posouvá současný stav poznání v dané oblasti a splňuje podmínky kladené na habilitační práce v oboru občanské právo. Z oponentského posudku JUDr. **Jiřího Spáčila**, CSc., z Nejvyššího soudu v Brně vyplývá, že habilitační práce je dílem po všech stránkách vysoké úrovně, originální, přinášející řadu nových poznatků a velmi užitečná jako pro rozvoj české právní vědy, tak právní praxe. Z oponentského posudku prof. JUDr. Dr. **Karla Eliáše**, z Ústavu státu a práva AV ČR, v. v. i., vyplývá, že práce nepochybně splňuje standardní požadavky kladení na habilitační práci a v určitých směrech je i překračuje. Habilitant podle posudku prokázal hluboké znalosti problematiky

pojednané v posuzované práci i schopnost tvůrčího vědeckého myšlení a výsledek jeho práce a řada závěrů, k nimž dospěl, představuje pro nauku civilního práva přínos. K dílčím připomínkám a námětům oponentů necht' se uchazeč vyjádří v rozpravě před Vědeckou radou Právnické fakulty Univerzity Palackého. Habilitační komise dospěla k **závěru**, že předložená habilitační práce **splňuje požadavky** na práci tohoto druhu, dokonce je i v řadě směrů **převyšuje**.

4. Habilitační komise vybrala ze tří témat habilitační přednášky, navržených uchazečem, téma **Pořadí limitovaných věcných práv**, které necht' uchazeč přednese před Vědeckou radou Právnické fakulty Univerzity Palackého.
5. Habilitační komise se tajným hlasováním jednomyslně **usnesla na tom, že uchazeč má být jmenován docentem**.
6. Předseda habilitační komise pověřuje člena komise prof. JUDr. Iva Telce, CSc., aby tento návrh přednesl Vědecké radě Právnické fakulty Univerzity Palackého.



14. 11. 2016

Prof. JUDr. Jan Hurdík, DrSc.

předseda habilitační komise