



Právnická
fakulta

Genius loci ...

Zápis ze zasedání Akademického senátu Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci dne 16. 10. 2017

Přítomní senátoři:

pedagogičtí pracovníci:

doc. JUDr. Michal Bartoň, Ph.D.
JUDr. Ing. Filip Dienstbier, Ph.D.
doc. JUDr. Kateřina Frumarová, Ph.D.
JUDr. Klára Hamuláková, Ph.D.
doc. JUDr. Václav Stehlík, Ph.D., LL.M.
doc. JUDr. Filip Ščerba, Ph.D.
JUDr. Veronika Tomoszková, Ph.D.

studenti:

Kateřina Müllerová
Daniel Pospíšil
Ondřej Sasín
Luděk Plachký
Radim Vaněk

omluveni:

doc. JUDr. Filip Melzer, Ph.D. LL.M.
Mgr. Veronika Pochylá
JUDr. Ondřej Svaček, Ph.D., LL. M.

Hosté:

děkanka:
JUDr. Zdenka Papoušková, Ph.D.
proděkani
JUDr. Monika Horáková, Ph.D.
JUDr. Maxim Tomoszek, Ph.D.
tajemník ing. Petr Bačík, Ph.D.
+ veřejnost

Zasedání AS PF UP začalo v 17.00 hod. v zasedací místnosti na budově A Právnické fakulty.

Přítomno 12 členů AS PF UP.

Předseda senátu přivítal přítomné senátory i hosty a seznámil je s programem zasedání. Zároveň představil dvě nově nastoupivší senátorky – V. Tomoszkovou za pedagogy a K. Müllerovou za studenty.

1. Výroční zpráva a zpráva o hospodaření PF UP za rok 2016

Předseda senátu předal slovo děkance Z. Papouškové. Ta stručně představuje výroční zprávu o činnosti a výroční zprávu o hospodaření, informuje o schůzce s předsedou senátu, kde byla předem diskutována podoba předložené výroční zprávy o hospodaření. Má v plánu předložit vedle stručné účetní výroční zprávy o hospodaření též podrobnější věcnou zprávu, která by plnila roli určitého odůvodnění účetní zprávy.

M. Bartoň uvádí, že vzhledem k tomu, že jsme jako senát již schválili rozpočet pro rok 2016 v podobě věcného rozpočtu (po resortech, akcích atd.) vedle „účetního rozpočtu“ pro rektorát, bylo by žádoucí, aby i výroční zpráva o činnosti kopírovala strukturu věcného rozpočtu.

F. Dienstbier: Jde o jeden rozpočet a jednu výroční zprávu, pouze jsou předkládány ve dvou podobách, které zohledňují odlišný úhel pohledu, účetní a věcný.

Diskuse o podobě usnesení.

Nakonec shoda na tom, že se bude hlasovat o „účetní části“ výroční zprávy o hospodaření.

Diskuse o datu předložení věcné části výroční zprávy.

Z. Papoušková: Chtěla by ji předložit do konce roku, tj. na prosincové zasedání senátu.

P. Bačík: Upozorňuje na to, že za první měsíce roku 2016 se musejí všechny údaje brát z faktur mechanicky, zabere to čas, pro rok 2017 už byl systém nastaven tak, aby byla SPP čísla přidělována jinak. Některé položky jsou navíc doúčtovávány poměrně pozdě, takže finální podobu zprávy o hospodaření často známe až v červnu.

M. Bartoň: Ideální pro senát by bylo, kdyby byla zpráva o hospodaření vždy známá už v době přípravy rozpočtu na další rok (březen).

Z. Papoušková, P. Bačík: Bohužel to není reálné, lze uvést aktuální čísla k danému dni s tím, že se něco ještě může měnit.

F. Dienstbier: Pohyby by ale již neměly být zásadní, řada výdajů je mandatorních, dá se odhadnout.

Z. Papoušková: Je si vědoma, že věcná podoba kopírující strukturu rozpočtu je vhodnější, chce ji takto předkládat, zpráva za rok 2017 bude již rovnou předložena s oběma částmi.

Diskuse je zprávě o činnosti:

L. Plachký: jsou uvedeny špatné údaje o složení senátu, u akreditace je uveden její konec v roce 2017. Aktuální stav je po novele VŠ zákona jiný.

M. Horáková: Složení senátu bude opraveno, u konce akreditace se dá aktuální platné datum 31. 8. 2019, změny budou součástí navrhovaného znění výroční zprávy.

F. Dienstbier: Je struktura výroční zprávy pevně dána? Např. vědu máme až na 9. místě. Neměla by to být jedna z priorit?

M. Horáková: Struktura je dána MŠMT, fakultní výroční zprávy se stanou součástí celouniverzitní zprávy, struktura je jednotná.

M. Bartoň: Lze zvážit rozlišení formální výroční zprávy čistě v textové podobě pro schválení senátem a zařazení do celouniverzitní výroční zprávy a poté mít případnou PR verzi v barvě, s fotkami, kde již strukturu můžeme přizpůsobit tomu, jak a čím se chceme prezentovat.

Usnesení:

„AS PF UP schvaluje výroční zprávu o činnosti a účetní část zprávy o hospodaření PF UP“.

Hlasování:

Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

2. Podmínky přijímacího řízení do doktorského studijního programu

Proděkanka O. Pouperová představuje podmínky PŘ do DSP, které byly předem všem senátorům zaslány.

Blíže komentuje způsob počítání doktorandů na obor, zejm. s ohledem na výhrady, které zazněly na senátu loňský rok. Dále vysvětluje zrušení podmínky absolvování oboru „právo“ pro uchazeče o DSP s ohledem na aktuální judikaturu NSS.

F. Dienstbier: Oceňuje celkový limit 10 interních doktorandů a možnou flexibilitu jejich dělení mezi obory. Termín pro přihlášky, resp. přijímací zkoušky mu přijde příliš blízko státnic.

O. Pouperová: Termín je již takto schválen oborovou radou, uchazeči by měli mít po státnicích dost času na přípravu tezí pro přijímačky. Přesun zkoušen na červenec je v mnoha ohledech nepraktický.

V. Stehlík: Vše se stejně podrobněji upřesňuje až v září.

F. Ščerba upozorňuje na nejasnou dikci věty týkající se studentů, kteří jdou na státnice až v září („v případě, že uchazeč doloží ukončení magisterského studia až po dni konání přijímací“).

O. Pouperová: Začátek věty bude změněn na a „v případě, že uchazeč nedoloží ...ke dni...“. Takto bude znít návrh.

V diskusi nezazněla další výhrada k navrženým podmínkám přijímacího řízení pro DSP.

Usnesení:

„AS PF UP schvaluje podmínky přijímacího řízení do doktorského studijního programu pro rok 2018/2019“.

Hlasování:

Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

3. Návrh na doplnění Vědecké rady PF UP

Předseda senátu informoval, že obdržel návrh děkanky PF UP na vyslovení souhlasu se jmenováním dvou nových členů Vědecké rady PF UP, a to prof. Dalibora Jílka a doc. Olgy Pouperové.

Z. Papoušková stručně představila nominované osoby a dodala, že se tím počet členů VR PF UP nezvyšuje, neboť na funkce v souvislosti s odchodem z fakulty rezignovali prof. J. Jelínek a doc. A. Nett, tudíž jde o doplnění počtu do původního stavu.

K navrženým osobám nezazněly se strany členů senátu žádné výhrady. Shoda na možnosti hlasovat o obou kandidátech společně.

Usnesení:

„AS PF UP vyslovuje souhlas se jmenováním prof. JUDr. Dalibora Jílka, CSc. a doc. JUDr. Olgy Pouperové, Ph.D. členy Vědecké rady PF UP“.

Hlasování:

Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

4. Akreditace

Děkanka Z. Papoušková představuje aktuální situaci týkající se akreditací, UP se vydala cestou tzv. institucionální akreditace, tj. akreditace programů fakulty bude probíhat na úrovni UP. Stručně představuje tři obory, pro které jsou akreditační materiály připraveny vzhledem k tomu, že stávající akreditace budou postupně dobíhat. Informuje o garantech oborů i práci komise zřízené pro reakreditaci klíčového programu Právo. V programech nejde o revoluční změny, trend je zachován, změny jsou spíše kosmetické.

Diskuse k programu Právo.

Proděkan M. Tomoszek komentuje změny oproti stávajícímu stavu: dojde k navýšení kreditů za povinné předměty, sníží se tak tlak na počet volitelných předmětů, které si studenti musí zapisovat, v důsledku tlak na týdenní výukovou zátěž studenta. Dále komentuje drobné změny v rozsahu výuky u předmětů MPV, MPS, civilní proces, správní právo, finanční právo, vytvoření předmětu dějiny soukromého práva, zrušení povinné výuky ekonomie (přesun do volitelných předmětů), rozvolnění výuky jazyků na první tři roky studia, místo dvou, vytvoření nového předmětu základní práva v soudní praxi na úkor snížení rozsahu výuky základních práv ve druhém ročníku, posílení trestního práva hmotného a procesního, půjde o dva předměty).

F. Ščerba: K dotazům studentů uvádí, že půjde též o dvě samostatné zkoušky z trestního hmotného a procesního práva.

Diskuse o zrušení ekonomie a profilu absolvena.

F. Dienstbier: Ve staré akreditaci byl důraz na první tři roky studia jako na studium povinných předmětů, a na 4. a 5. ročník studia jako na studium s důrazem na volitelné předměty, čímž měla být umožněna dostatečná profilace. Dotaz na změnu při výuce jazyka, je možno po jednom či dvou letech změnit povinný jazyk.

M. Tomoszek: Nejde to, povinný je ten jazyk, se kterým student začne, může si ale brát výběráky. Může téma ale ještě prodiskutovat s katedrou jazyků.

F. Dienstbier: Není na akreditaci ještě brzy?

M. Tomoszek: Pro účely přijímaček musí být program akreditován a přijímačky budeme vyhlášovat v roce 2018.

O. Sasín: Dotaz na prerekvizity ve vztahu k NOSP 2. Ve třetím semestru navazují věcná práva i závazky. Pokud někdo neudělá NOSP2, blokuje si tím výuku věcných práv i závazků.

Diskuse o prerekvizitách i důsledcích.

F. Dienstbier: Neredukovalo se příliš v oblasti správního práva?

O. Pouperová: Byla v pracovní komisi za správní právo, ubralo se šest seminářů ze zvláštní části, které považuje za zbytné.

F. Dienstbier: Má smysl jako formu výuky nadále držet přednášky:

L. Plachký + další studentští zástupci: Pro studenty jsou užitečnější semináře.

Diskuse k účelu přednášek a seminářů.

M. Tomoszek: Podle metodiky Národního akreditačního úřadu se hlídá poměr přednášek a seminářů, včetně garancí přednášek. Oproti jiným fakultám máme ještě poměr seminářů k přednáškám dobrý.

O. Pouperová: Připomíná, že v rámci pracovní komise se diskutovalo alespoň o zkrácení přednášek, ale tvrdě proti byla katedra soukromého práva.

Odchází K. Frumarová: Počet přítomných 11.

O. Sasín: Nebude se s redukcí výuky civilního procesu omezovat výuka insolvence a exekuce, jde o důležitá témata.

M. Tomoszek: Ne, z civilního procesu se vyřadí rozhodčí řízení, které se vrací pod MPS, jinak obsahově se nic nemění.

F. Dienstbier: Otevírá otázku garanta programu Právo. Neměl by to být někdo, kdo program skutečně zpracovává a jeho koncepci skutečně garantuje?

Z. Papoušková: Prozatím necháváme předchozí garantku (prof. Hrušákovou), v příští akreditaci může dojít ke změně.

Diskuse ke koncepci státnic. M. Tomoszek: Jedna státnice bude výběrová jako možnost navíc, tři povinné obory zůstanou (soukromé, trestní, správní).

Odchází F. Dienstbier: Počet přítomných 10.

R. Vaněk: Dotaz na diplomový seminář – 6 kreditů, není to moc?

M. Tomoszek: Plyne z obecných požadavků na rozložení kreditů, určitý počet kreditů se týká předmětů souvisejících se státnicemi. 6 kreditů odpovídá práci na diplomce.

Předseda senátu se táže, zda nemá někdo připomínky též k dalším dvěma chystaným akreditacím. Není tomu tak.

Usnesení:

„AS PF UP bere na vědomí předložené akreditační materiály pro programy Právo, Právo ve veřejné správě a International and European Law“.

Hlasování:

Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

5. Nominace člena Rady vysokých škol za PF UP

Předseda senátu oznámil, že na funkci člena sněmu RVŠ za PF UP nebyl nikdo navržen.

O účast ve Studentské komoře RVŠ má zájem člen AS PF UP Luděk Plachký.

Předseda senátu poděkoval L. Plachkému za ochotu se práce RVŠ zúčastnit a jeho nominaci podpořil. O konečné podobě nominací rozhodne velký senát.

L. Plachký prezentoval představy, které by bylo možno v rámci RVŠ realizovat, např. aktuální diskuse o výši doktorandských stipendií.

Usnesení:

„AS PF UP souhlasí s nominací Luďka Plachkého do Studentské komory Rady vysokých škol“.

Hlasování:

Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

Diskuse o možném kandidátovi na člena sněmu. Předseda senátu požádal vedení o zvážení možnosti účasti některého z proděkanů. Z. Papoušková: Zváží možnosti a případně pošle návrh jména.

Konec zasedání senátu v 19.30 hod.

V Olomouci dne 24. 10. 2017

Michal Bartoň
předseda AS PF UP

Dodatek k zápisu - hlasování per rollam

Dne 17. 10. 2017 obdržel předseda senátu od děkanky PF UP návrh na nominaci doc. Michaela Kohajdy členem sněmu RVŠ za PF UP.

Za účelem předložení návrhu ke schválení AS UP předseda AS PF UP dne 17. 10. 2017 vyhlásil hlasování per rollam o usnesení
„AS PF UP navrhuje doc. JUDr. Michaela Kohajdu, Ph.D. delegátem za PF UP do sněmu Rady vysokých škol pro období 2018-2020“.

Hlasování skončilo dnem 24. 10. 2017.

Pro návrh: 14

Proti návrhu: 0

Zdržel se: 1

V Olomouci dne 24. 10. 2017

Michal Bartoň
předseda AS PF UP