

Směrnice děkanky č. 2/2010
kteřou se stanoví náležitosti kvalifikačních prací
na Právnické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci

Děkanka v souladu se Studijním a zkušebním řádem UP a s Rigorózním řádem UP stanovuje:

Část I.: Společná ustanovení

Článek 1

Předmět úpravy

- 1) Tento předpis obsahuje požadavky na formální úpravu a vymezuje charakteristiku bakalářských, diplomových, rigorózních a disertačních prací (dále jen kvalifikační práce, pokud není uvedeno jinak) obhajovaných na Právnické fakultě Univerzity Palackého (dále jen UP).
- 2) Tento předpis se vztahuje na všechny studijní programy realizované Právnickou fakultou UP a na rigorózní řízení, konaná na této fakultě.
- 3) Ustanovení tohoto předpisu se přiměřeně uplatní rovněž pro seminární a další studentské práce.

Článek 2

Plagiarismus

- 1) Plagiarismem se pro účely tohoto předpisu rozumí každý případ, kdy se autor kvalifikační práce vědomě, ať už přímo nebo nepřímo, za jakýmkoliv účelem, uchýlí k publikované nebo nepublikované práci, části práce nebo myšlence někoho jiného s cílem vyvolat dojem, že jde o autorovu vlastní práci nebo myšlenku.
- 2) Povinností autora kvalifikační práce je zřetelně odkazovat na všechny původní zdroje, které ve své práci použil.
- 3) Jakékoliv podezření z plagiarismu v konečné verzi kvalifikační práce jsou vedoucí práce, školitel nebo oponent povinni oznámit děkanovi Právnické fakulty UP s podnětem k zahájení disciplinárního řízení.

Článek 3

Jednotlivé části kvalifikačních prací

- 1) Nedílnými náležitostmi každé kvalifikační práce jsou:
 - a. titulní strana, jejíž struktura je vymezena v čl. 4 odst. 4;
 - b. prohlášení o původnosti práce, jehož struktura je vymezena v čl. 4 odst. 6.;
 - c. obsah práce, případně seznam použitých zkratk;
 - d. úvod, který plní zejména metodologicko-koncepční funkci, obvykle obsahuje s přihlédnutím k druhu kvalifikační práce zejména tyto skutečnosti:
 - vymezení cíle a tématu práce,
 - časové a obsahové vymezení textu (popřípadě také územní),
 - zhodnocení dosavadního zpracování tématu,
 - charakteristiku použitých zdrojů, jejich zhodnocení,
 - zdůvodnění použité metody, definice hypotéz a výzkumných otázek,
 - vysvětlení členění práce, stručný přehled obsahu,

- návrhy na další výzkum.
 - e. vlastní text práce, dělený do kapitol, podkapitol a odstavců;
 - f. závěr;
 - g. seznam použitých zdrojů (bibliografie), ve kterém jsou uváděny pouze zdroje, které jsou v práci skutečně citovány. Bibliografii je vhodné rozdělit do kategorií (například sekundární zdroje, primární zdroje, právní předpisy, judikatura);
 - h. shrnutí (abstrakt) práce v anglickém jazyce a v českém jazyce v rozsahu odpovídajícím druhu kvalifikační práce;
 - i. seznam klíčových slov v českém a anglickém jazyce.
- 2) Kvalifikační práce je možné doplnit účelnými přílohami.

Článek 4

Formální provedení kvalifikačních prací

- 1) Text je psán na formát papíru A4, okraje nahoře a dole 2,5 cm, vlevo 3 cm, vpravo 2 cm.
- 2) Při psaní textu práce v textovém editoru se doporučuje:
 - písmo: používat proporcionální fonty jako je Arial, Times New Roman nebo Garamond; velikost pro hlavní text 12 bodů, pro poznámky pod čarou 10 bodů, nadpis první úrovně 16 bodů (tučně), druhé úrovně 14 bodů (tučně), třetí úrovně 12 bodů (tučně);
 - řádkování: pro hlavní text 1,5 řádku, pro poznámky pod čarou jednoduché (1 řádek);
 - odstavec: zarovnávat do bloku; první řádek odsadit tabulátorem, mezi odstavci nedělat mezery;
 - nadpisy: kapitoly jsou číslovány arabskými číslicemi; je vhodné používat maximálně nadpisy třetí úrovně (například 2.3.1). Kapitoly první úrovně začínají vždy na nové straně.

Příklad doporučené podoby textu je součástí tohoto předpisu jako příloha č. 1.

- 3) Stránky práce jsou průběžně číslovány, za první stranu je brána strana titulní.
- 4) Titulní strana obsahuje následující údaje
 - Horní část: Univerzita Palackého v Olomouci
Právnická fakulta
 - Střední část: jméno a příjmení autora
název práce
(případný podnázev)
označení kvalifikační práce
(Bakalářská/Diplomová/Rigorózní/Disertační práce)
 - Dolní část: místo odevzdání práce (Olomouc), rok odevzdání práce

Příklad titulní strany kvalifikační práce je součástí tohoto předpisu jako příloha č. 2.

- 5) Na deskách svázané kvalifikační práce jsou obsaženy následující údaje:
 - Horní část: Univerzita Palackého v Olomouci
Právnická fakulta
 - Střední část: název práce
(případný podnázev)

označení kvalifikační práce
(Bakalářská/Diplomová/Rigorózní/Disertační práce)

- Dolní část: jméno a příjmení autora, rok odevzdání práce

Vzor desek kvalifikační práce je součástí tohoto předpisu jako příloha č. 3.

- 6) Na druhé straně kvalifikační práce je uvedeno následující prohlášení:

„Prohlašuji, že jsem (bakalářskou/diplomovou/rigorózní/disertační) práci na téma (XXX) vypracoval/a samostatně a citoval/a jsem všechny použité zdroje.

V (místo) dne (datum)

(Podpis autora textu)“

- 7) Práce je vytištěna na papír formátu A4 (na výšku) a vázána po levé straně.

Článek 5

Jazyk kvalifikačních prací

Kvalifikační práce jsou psány spisovným českým nebo slovenským jazykem. Použití jiného jazyka je možné s písemným souhlasem vedoucího práce či školitele a děkana, u disertační práce je nutný rovněž souhlas oborové rady.

Článek 6

System citací

- 1) Citace, vysvětlivky, odkazy na další literaturu a další prvky mimo hlavní text jsou zařazovány do poznámek pod čarou.
- 2) Poznámky pod čarou jsou průběžně číslovány pro celý text práce.
- 3) V textu jsou odkazy na poznámky pod čarou označeny horním indexem, odpovídající poznámky jsou umístěny pod vodorovnou čáru na dané stránce.

Článek 7

Citační norma

- 1) Citace jsou vytvářeny podle následujících vzorů:

- a. monografie:

- při uvedení v bibliografii: NOVÁK, Jan. *Povinnost v právu: pozitivismus naopak*. 2. vydání. Olomouc: Vydavatelství Univerzity Palackého, 2001. 123 s.

- dva autoři: NOVÁK, Jan, DOSEDĚL, Patrik. *Smlouva o dílo*. Praha: C. H. Beck, 2008. 189 s.

- více než tři autoři: NOVÁK, Josef a kol. *Dnes a zítra*. Olomouc: Vydavatelství Univerzity Palackého, 2001. 323 s.

- cizojazyčná kniha: GRIMM, Dieter. *Was ich sagen möchte*. München: C. H. Beck, 1996. 229 s.

- při uvedení v poznámce pod čarou: NOVÁK, Jan. *Povinnost v právu: pozitivismus naopak*. 2. vydání. Olomouc: Vydavatelství Univerzity Palackého, 2001, s. 19 – 21.

- b. příspěvek ve sborníku:

NOVÁK, Jan. Povinnost v právu: Jhering není mrtev. In BRILL, Pavel (ed). *Pozitivní právo*. Olomouc: Nakladatelství UP, 2006, s. 117 – 134.

- c. komentář:

JIRÁSEK, Pavel. In KLÍMA, Josef (ed). *Komentář k Ústavě a Listině- 1. díl*. 2. vydání. Brno: Dromed, 2009, s. 117-119 (čl. 13 Ústavy).

- d. odborný časopis:
NOVÁK, Jan. Pravidla hlasování v Radě EU. *Právník*, 2001, roč. 142, č. 4, s. 560 – 596.
- e. noviny a časopisy s nižší než 14 denní periodicitou:
NOVÁK, Jan. HDP opět klesl. *MF Dnes*, 14. září 2006, s. A2.
- f. právní předpisy:
- aktuální znění: zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů
- historická verze: zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění zákona č. 136/2002 Sb. účinném ke dni 12. června 2002 (uvádí se poslední relevantní novela zákona nebo jeho citovaného ustanovení)
- legislativa ES/EU: Rozhodnutí Rady 2006/683 ze dne 15. září 2006, kterým se přijímá jednací řád Rady. Úř. věst. L 285, 16. října 2006, s. 47 a násl.
- g. judikáty:
- nález Ústavního soudu ze dne 8. března 2006, sp. zn. Pl. ÚS 50/04, body 20 – 22
- usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. května 2009, sp. zn. 25 Cdo 1772/2007
- Soudní dvůr (rozsudky po roce 2004): Rozsudek ze dne 11. července 2006, *Komise v Cresson*, C-432/04, Sb. rozh. s. I-6387, bod 83.
- h. internetová stránka:
LEINER, Ondřej. *Bude oranžovější i Senát? Voliči jdou podruhé k urnám* [online]. iHNed.cz, 24. října 2008 [cit. 25. října 2008]. Dostupné na <<http://domaci.ihned.cz/c1-29395840-bude-oranzovejsi-i-senat-volici-jdou-podruhe-k-urnam>>.
- 2) V případě citací výše neuvedených druhů zdrojů jsou podpůrně využity normy ČSN ISO 690 a ČSN ISO 690/2.
- 3) V poznámkách pod čarou opakující se zdroje je možné zkracovat ve formě PŘÍJMENÍ AUTORA: *prvních několik slov názvu díla*, odkazovaná stránka.
Příklad: NOVÁK: *Povinnost v právu...*, s. 33.
U stejného zdroje bezprostředně se opakujícího v následující poznámce pod čarou stačí uvést slovo „Tamtéž“ a příslušnou stranu (pokud není stejná).
- 4) Při citacích zdrojů psaných kolektivem autorů (například komentáře, učebnice) je vždy vhodné dohledat jméno autora dané části a v citaci mu přiznat autorství.

Článek 8

Rozsah kvalifikační práce

- 1) Rozsah kvalifikační práce je určen počtem znaků včetně mezer.
- 2) Do rozsahu textu se započítává hlavní text práce včetně poznámek pod čarou. Titulní strana, prohlášení o původnosti textu, obsah, bibliografie, shrnutí a případné přílohy se do konečného počtu znaků nezapočítávají.

Článek 9

Odevzdání

- 1) Bakalářské a magisterské práce musejí být odevzdávány ve dvou výtiscích, rigorózní a disertační práce ve třech výtiscích v deskách pevné vazby.
- 2) Současně s výtisky práce musí být odevzdána elektronická verze práce na CD/DVD ve formátu MS Word (DOC). Na tomto CD/DVD musí být rovněž soubor (formát MS Word (DOC)), obsahující stručnou anotaci práce v českém a anglickém jazyce, a seznam klíčových slov, rovněž v českém i anglickém jazyce.

Část II: Bakalářská práce

Článek 10

Charakteristika bakalářské práce

V bakalářské práci autor prokazuje schopnost uplatnění základů vědecké práce. Zadané téma může být zpracováno přehledovou metodou za předpokladu správného citování použitých zdrojů. Je vhodné zapojení vlastních pohledů autora na zásadní otázky spojené s pokrytou problematikou.

Článek 11

Rozsah bakalářské práce

Rozsah bakalářské práce se pohybuje v rozmezí 50 až 80 tisíc znaků, jiný rozsah je možný pouze výjimečně s náležitým odůvodněním po písemném souhlasu vedoucího práce a vedoucího katedry.

Část III: Diplomová práce

Článek 12

Charakteristika diplomové práce

V diplomové práci autor prokazuje schopnost uplatnění zásad vědecké práce. Diplomová práce přesahuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování. Text neobsahuje pouze popis, ale zejména analýzu a nabízí vlastní pohledy na téma. Předpokládá se použití širokého spektra odborné literatury, včetně časopiseckých zdrojů. Psaní práce probíhá pod dohledem vedoucího práce.

Článek 13

Rozsah diplomové práce

Rozsah diplomové práce se pohybuje v rozmezí 90 až 120 tisíc znaků, jiný rozsah je možný pouze výjimečně s náležitým odůvodněním po písemném souhlasu vedoucího práce a vedoucího katedry.

Část IV: Rigorózní práce

Článek 14

Charakteristika rigorózní práce

Rigorózní práci autor prokazuje svojí schopností samostatné činnosti v oblasti výzkumu a vývoje. Autor si odpovídá na stanovené výzkumné otázky, testuje vlastní hypotézy a drží se zvolené metodologie. V textu je popis potlačen na minimum, převládají analyticko-teoretické části s vysokým vkladem autora. Předpokládá se použití širokého okruhu odborných zdrojů, včetně časopisů a zahraniční literatury.

Článek 15

Rozsah rigorózní práce

Rozsah rigorózní práce se pohybuje v rozmezí 180 až 220 tisíc znaků, jiný rozsah je možný pouze výjimečně s náležitým odůvodněním po písemném souhlasu děkana.

Část V: Disertační práce

Článek 16

Charakteristika disertační práce

- 1) Disertační práce je výsledkem vědeckého působení autora, který v ní prokazuje schopnost se zapojit do odborné a akademické komunity. Text je originálním příspěvkem do odborné diskuse, jsou v něm s použitím nových empirických poznatků testována teoretická východiska. Předpokládá se znalost a použití okruhu zdrojů vyčerpávajících dané téma, včetně cizojazyčných pramenů a literatury (komparace, teoretická část). Příprava disertační práce probíhá v úzké spolupráci se školitelem.
- 2) Další obecné podmínky disertační práce jsou vymezeny ve Studijním a zkušebním řádu UP.

Článek 17

Rozsah disertační práce

Rozsah disertační práce je nejméně 270 tisíc znaků, nižší rozsah je možný pouze výjimečně s náležitým odůvodněním po písemném souhlasu školitele a děkana.

Část VI: Závěrečná ustanovení

Článek 18

Kontrola dodržování

Dodržování pravidel uvedených ve vnitřním předpisu kontrolují vedoucí prací, školitelé a oponenti. Dozor nad prováděním vnitřního předpisu je v kompetenci příslušného proděkana pro daný studijní program.

Článek 19

Účinnost

Tento předpis nabývá účinnosti dne 31. ledna 2010 a vztahuje se na všechny práce, zadané po tomto datu. V případě rigorózních prací se vztahuje na všechny práce odevzdané po tomto datu.

V Olomouci 26. 1. 2010

Prof. JUDr. Milana Hrušáková, CSc.
děkanka PF UP

4 Nadpis první úrovně

4.1 Nadpis druhé úrovně

Předchozí částí monografie diskutovaly obecná vysvětlení konsenzu, v této vysvětlujeme, že některé institucionální prvky Radě vlastní mohou také přispívat ke konsenzuálnímu charakteru rozhodování. Na mnoha místech textu jsme již poukazovali na fakt, že ač jsou v Radě aktéry s formální silou rozhodovat v konečné fázi pouze členské státy, svůj vliv na výslednou dohodu mají i další subjekty. V textu se zaměříme na nejdůležitější z nich, jmenovitě Komisi, předsednictví a Evropský parlament. Jejich pozice a pravomoci při jednání o návrzích v Radě z nich činí významné spolupodílníky budování kultury konsenzu. Podkapitola se nebude věnovat popisu činnosti těchto aktérů, ale pouze zaznamenanými dopady jejich působení při vyjednávání.³⁶ Jak bude zřejmé, ve většině případů se uplatňují racionalistické přístupy k výzkumu.

4.1.1 Nadpis třetí úrovně

Prostorové modely, diskutované podrobněji v podkapitole 6.3.2, zdůrazňují význam navrhovatele agendy (*agenda-setter*) pro rozhodovací proces. Podle uvedeného konceptu navrhovatel agendy zvolí takovou podobu návrhu, která je co nejbliže jeho zájmům, ale zároveň je akceptovatelná pro dostatečné množství aktérů, kteří jsou pro schválení návrhu vyžadováni. Jelikož v Unii v prvním pilíři drží monopol na navrhování legislativy Komise, měla by ta připravit návrh v takové podobě, aby k jeho schválení bylo lze zajistit dostatečnou většinu a zároveň byl návrh co nejbliže jejím zájmům.³⁷ Pravomoc navrhovatele agendy je ale možné vnímat i opačně, podle logiky předpokládané odezvy.³⁸ Komise, vědoma si existence kultury konsenzu, navrhne raději návrh obsahově akceptovatelné pro všechny či alespoň maximální možný počet delegací, neboť dopředu s potřebou co největší shody v Radě počítá a chce tak její dosažení usnadnit.³⁹

³⁶ Detailněji k obecné interakci mezi Komisí a Radou viz WESSELS, Wolfgang, DIEDRICH, Udo. *The Commission and the Council*. In SPENCE, David, EDWARDS, Geoffrey (eds). *The European Commission*. London: John Harper, 2006, s. 209–234; HAYES-RENSHAW, Fiona, WALLACE, Helen. *The Council of Ministers*. Houndmills: Palgrave, 2006, s. 186–206; NUGENT, Neil. *The European Commission*. Houndmills: Palgrave, 2001, s. 187–189, 253–260; k interakci mezi Radou a Parlamentem viz CORBETT, Richard a kol. *The European Parliament*. London: John Harper, 2005, s. 205–239.

³⁷ Takže u návrhů, ve kterých je dle zřizovacích smluv umožněna kvalifikovaná většina, by měla mít na své straně státy s co nejbližšími zájmy operující dohromady alespoň 255 hlasy. U jednomyslnosti je role určovatele agendy dosti omezená (musí logicky formálně vyhovět všem aktérům).

³⁸ Srv. BACHRACH, Peter, BARATZ, Morton. *Decisions and Nondecisions: An Analytical Framework*. *American Political Science Review*, 1963, roč. 57, č. 3, s. 635.

³⁹ Většina odborníků soudí, že Komise podává obvykle návrhy, u kterých si je jistá úspěchem, viz například KÖNIG, Thomas, PROKSCH, Sven-Oliver. *Exchanging and voting in the Council: endogenizing the spatial model of legislative politics*. *Journal of European Public Policy*, 2006, roč. 13, č. 5, s. 655–656; jiní tvrdí, že Komise realizuje především záměry již schválené Evropskou radou (HEISENBERG, Dorothee. *Informal Decision-Making in the Council: The Secret of the EU's Success?* In MEUNIER, Sophie, McNAMARA, Kathleen (eds). *Making History European Integration and Institutional Change at Fifty*. Oxford: OUP, 2007, s. 76).

**Univerzita Palackého v Olomouci
Právnická fakulta**

Jiří Novák

**Předběžná otázka ve správním soudnictví
Srovnání praxe v České republice a Polsku**

Rigorózní práce

Olomouc 2009

**Univerzita Palackého v Olomouci
Právnická fakulta**

**Předběžná otázka ve správním soudnictví
Srovnání praxe v České republice a Polsku**

Rigorózní práce

Jiří Novák

2009