



**Mezinárodní Středoškolský Moot Court**

**ZADÁNÍ PŘÍPADU**

**8. ročník**

**Olomouc • Praha • Brno**

**PRÁVNICKÁ FAKULTA UNIVERZITY PALACKÉHO  
V OLOMOUCI**

## Obsah

<b>Veršování až za hrob.....</b>	<b>3</b>
<b>Příloha č. 1 (<i>Trestní zákoník</i>).....</b>	<b>5</b>
<b>Příloha č. 2 (Nález Ústavního soudu Agnoské monarchie, sp. zn. III. ÚS 524/22).....</b>	<b>6</b>
<b>Příloha č. 4 (Agnosinky: <i>Scott Englenbrod</i>).....</b>	<b>9</b>

## Veršování až za hrob

Dne 21. dubna 2022 celý svět zaplavila nečekaná zpráva, že zemřela dlouho vládnoucí panovnice malé evropské konstituční monarchie Alice II. Agnoská. Dynastie Sacarastů vládne v Agnosii již po několik staletí. V plánovaném čtrnáctidenním smutku bylo stanoveno oficiální datum pohřbu na 30. dubna 2022 a měl se odehrát v katedrále sv. Aurélie. Očekávalo se, že na tuto událost dorazí zbytek královské rodiny, nejvýznamnější představitelé světových velmocí, členové agnoské šlechty. V ulicích bylo nejméně 3 miliony lidí a televizní stanice AIDA získala exkluzivní vysílací práva na televizní přenos pohřbu. Podle předpokladů mělo tento program sledovat až 1 miliarda diváků z celého světa.

V rámci pohřbu zazpíval agnoskou hymnu populární agnoský zpěvák Scott Englenbrod, který je miláčkem především mladé generace Agnosanů. Po inovativním ztvárnění agnoské hymny ale došlo k incidentu, kdy se rozhodl zpěvák využít situace, že pohřeb je živě vysílán televizní stanicí AIDA, a vyjádřil svůj negativní názor na monarchii. Otočil se na nejbližší kameru a do mikrofonu, který stále třímal v ruce zaskandoval toto poselství světu:

*Stará tyranka Alice,  
ta jedna stará vypelichaná slepice,  
už konečně dokvokala,  
a prostor tak konečně republice dala.*

*Už za ní zaklaplo víko krabice,  
a na něm se blyští nacistická orlice,  
s Ádou už se v pekle smaží,  
a království ať se co nejmiň daří.*

*Všichni víme, že byla jen dosazeným bastardem  
a pro národ byla jen zmalovaným klaunem,  
přeji si ať shnije tenhle zdegenerovaný rod,  
toť s láskou v srdci vyřkl Scott Englenbrod!*

Následně po těchto výrocích hodil na rakev zesnulé královny balonek s červenou barvou. Rakev přímo netrefil, nicméně barvou byla potřísněna vystavená fotografie bývalé královny a věnec od její dcery nynější královny Kateřiny III. Televize tento Englenbrodův projev a následný útok na rakev odvysílala, poněvadž se jednalo o exkluzivní televizní materiál. Zpěvák byl královskou gardou vyveden z katedrály sv. Aurélie a rozrušení členové královské rodiny byly odvedeni zadním traktem katedrály do bezpečí. Stávající hlava monarchie byla událostí natolik otřesena a znechucena, že se ještě v den pohřbu obrátila na agnoskou policii, aby věc prošetřila.

Po provedení řádného vyšetřování podal státní zástupce obžalobu pro trestný čin urážky hlavy státu dle § 1014 zákona č. 666/2000 Sb., trestního zákoníku. Po projednání případu vydal Krajský soud ve Wurlocku rozsudek, jímž Scotta Englenbroda shledal vinným z trestného činu urážky hlavy státu a byla mu uložena pokuta ve výši 1 000 agnoských gliber (podle dnešního kurzu 500 €). Žalobní nárok Kateřiny III. na nemajetkovou újmu Krajský soud ve Wurlocku nepřiznal.

Televizní stanice AIDA za nepřerušeni vysílání dostala pokutu od Královského úřadu pro radiové, televizní a obdobná vysílání, a to ve výši 1 000 000 gliber (500 000 €). AIDA tuto pokutu přijala bez námitek, poněvadž jejich zisk z odvysílání Englendrodova projevu byl několikanásobně vyšší nežli stanovená pokuta a jejich sledovanost se zvýšila o 10 %.

Obžalovaný Scott Englenbrod následně podal proti rozhodnutí Krajského soudu ve Wurlocku odvolání k Vrchnímu soudu ve Wurlocku. Vrchní soud potvrdil rozsudek krajského soudu. Dne 2. září 2022 podal zpěvák ústavní stížnost k Ústavnímu soudu Agnoského království. Ústavní stížnost byla Ústavním soudem zamítnuta. S takovým výsledkem populární interpret nepočítal, a řekl si, že takové bezpráví a popírání jeho základních práv na vnitrostátní úrovni si nenechá líbit a rozhodl se, že to požene prostřednictvím stížnosti až do Štrasburku, kde sídlí Evropský soud pro lidská práva.

#### **ZADÁNÍ:**

- Agnoské království je členem Rady Evropy od roku 1991 a ratifikovalo všechny dodatkové protokoly.
- V průběhu řízení před národními soudy nedošlo k žádnému procesnímu pochybení.
- **Podle strany řízení, která Vám byla přidělena formulujte stížnost k Evropskému soudu pro lidská práva za stěžovatele nebo vyjádření Agnoského království k této stížnosti. Nepoužívejte přitom oficiální formulář ESLP.**

**Trestní zákoník Agnoského království**

**Zákon č. 666/2000 Sb., trestní zákoník**

**HLAVA X  
TRESTNÉ ČINY PROTI LIDSKOSTI, MÍRU A STÁTNÍHO ZŘÍZENÍ**

**§ 1014**

**Útok na hlavu státu**

- (1) Kdo proti hlavě státu veřejně užije násilí, pohružku násilí, pohružku jiné těžké újmy nebo jiný hrubě zneuctivající projev, bude potrestán peněžitým trestem.  
(2) Příprava je trestná.

**§ 1015**

**Genocidium**

- (1) Kdo v úmyslu zničit úplně nebo částečně některou rasovou, etnickou, národnostní, náboženskou, třídní nebo jinou podobnou skupinu lidí
- a) uvede příslušníky takové skupiny do takových životních podmínek, které mají přivodit jejich úplné nebo částečné fyzické zničení,
  - b) provede opatření směřující k tomu, aby se v takové skupině bránilo rození dětí,
  - c) násilně převádí děti z jedné takové skupiny do druhé, nebo
  - d) způsobí příslušníkovi takové skupiny těžkou újmu na zdraví nebo smrt,
- bude potrestán odnětím svobody na dvanáct až dvacet let nebo výjimečným trestem.  
(2) Stejně bude potrestán, kdo k činu uvedeném v odstavci 1 veřejně podněcuje.  
(3) Příprava je trestná.

**§ 1016**

**Útok proti lidskosti**

- (1) Kdo se v rámci rozsáhlého nebo systematického útoku zaměřeného proti civilnímu obyvatelstvu dopustí
- a) vyhlazování lidí,
  - b) zotročování,
  - c) deportace nebo násilného přesunu skupiny obyvatelstva,
  - d) znásilnění, sexuálního otroctví, vynucené prostituce, vynuceného těhotenství, vynucené sterilizace nebo jiné obdobné formy sexuálního násilí,
  - e) perzekuce skupiny obyvatelstva na politickém, rasovém, národnostním, etnickém, kulturním nebo náboženském základě, z důvodu pohlaví nebo z jiného podobného důvodu,
  - f) apartheidu nebo jiné podobné segregace nebo diskriminace,
  - g) zbavení osobní svobody, zavlčení na neznámé místo nebo jakéhokoli jiného omezení osobní svobody s následným nedobrovolným zmizením osob,
  - h) mučení,
  - i) vraždy, nebo
  - j) jiného nelidského činu obdobné povahy,
- bude potrestán odnětím svobody na dvanáct až dvacet let nebo výjimečným trestem.  
(2) Příprava je trestná.

**§ 1017**

**Společné ustanovení**

- (1) Trestný čin je spáchán veřejně, jestliže je spáchán
- a) obsahem tiskoviny nebo rozšiřovaného spisu, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem, nebo
  - b) před nejméně třemi osobami současně přítomnými.

## Agnoské království

## NÁLEZ

## Ústavního soudu

## Jménem království

Ústavní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Prchala a soudkyň Barbory Svobodové a Daniely Šánové o ústavní stížnosti Scotta Englenbroda, narozeného dne 1. 1. 1999, bytem v Capitolu, U hřbitova 33, zastoupeného JUDr. Petrem Horákem, advokátem AK Poražený s. r. o., se sídlem v Capitolu, Na Střelnici 1212/39, proti rozsudku Vrchního soudu ve Wurlocku ze dne 24. 6. 2022 č. j. 8 Co 112/2022-37 a rozsudku Krajského soudu ve Wurlocku ze dne 17. 5. 2022 č. j. 5 C 47/2022-22, za účasti: **Vrchního soudu ve Wurlocku a Krajského soudu ve Wurlocku**, jako účastníků řízení, takto:

**Ústavní stížnost se odmítá.**

## Odůvodnění

## I. Předchozí průběh řízení

1. Stěžovatel se ústavní stížností domáhá zrušení v záhlaví uvedených rozhodnutí, protože jimi mělo být porušeno jeho ústavně zaručené základní právo na svobodu projevu podle článku 10 Evropské úmluvy o lidských právech (dále jen „Úmluva“).
2. Stěžovatelem je populární agnoský zpěvák Scott Englenbrod, který byl na počest uctění památky uznávané královny Alice II. Agnoské, pozván na její pohřeb, aby zde zazpíval národní hymnu. Zpěvák tuto nabídku s nadšením přijal a rozhodl se zúčastnit. Scott Englenbrod se však rozhodl po dozpívání hymny projevit svůj negativní názor na monarchii. Učinil tak pomocí vlastní vytvořené básně, jejíž efekt se po jejím přednesení rozhodl ještě umocnit tím, že hodil balónek s červenou barvou, jenž měl znázorňovat krev, na rakev zesnulé královny. Báseň zněla následovně: „Stará tyranka Alice, ta jedna stará vypelichaná slepice, už konečně dokvokala, a prostor tak republice dala. Už za ní zaklaplo víko krabice, a na něm se blyští nacistická orlice, s Ádou už se v pekle smaží, a království ať se co nejví daří. Všichni víme, že byla jen dosazeným bastardem a pro národ byla jen zmalovaným klaunem, přeji si ať shnije tenhle zdegenerovaný rod, toť s láskou v srdci vyřkl Scott Englenbrod!“. Rakev však netrefil a červenou barvou potřísnil pouze vystavenou fotografii bývalé královny a vystavený smutečný věnec od následovnice trůnu Kateřiny III, dcery zesnulé královny. Toto chování samozřejmě vyvolalo vlnu reakcí u diváků, kteří celou situaci mohli vidět jak na vlastní oči, tak prostřednictvím obrazovek z pohodlí domova. Zpěvák byl okamžitě královskou gardou vyveden a byla na něj podána státním zástupcem obžaloba pro trestný čin urážky hlavy státu dle § 1014 zákona č. 666/2000 Sb., trestního zákoníku.
3. Krajský soud ve Wurlocku vydal dne 17. 5. 2022 rozsudek č. j. 5 C 47/2022-22, jímž byl stěžovateli uložen peněžitý trest ve výši 1 000 agnoských gliber.<sup>1</sup> Krajský soud shledal, že bylo prokázáno, že stěžovatel hodil balónek s červenou barvou, jež měla představovat krev, na rakev zesnulé královny a

<sup>1</sup> 1000 agnoských gliber = 500 euro

trefil její vystavenou podobiznu. Zároveň bylo prokázáno, že zazplíval písničku, v níž byla zesnulá královna označována hanlivými výrazy jako „vypelichaná slepice“, „dosazený bastard“, „zmalovaný klaun“ nebo členka „zdegenerovaného rodu“. Byla tak naplněna skutková podstata § 1014 zákona č. 666/2000 Sb., trestního zákoníku, podle níž se útoku na hlavu státu dopustí ten, kdo proti hlavě státu veřejně užije násilí, pohrůžku násilí, pohrůžku jiné těžké újmy nebo jiný hrubě zneuctivající projev. Stěžovatel s rozsudkem nesouhlasil a podal proti němu odvolání.

4. Vrchní soud ve Wurlocku vydal dne 24. 6. 2022 rozsudek č. j. 8 Co 112/2022-37, jímž se ztotožnil s rozhodnutím Krajského soudu ve Wurlocku. Uvedl, že jednání stěžovatele představovalo urážku hlavy státu. Připustil, že tím bylo zasaženo do práva na svobodu projevu stěžovatele, měl však za to, že šlo o zásah přiměřený, neboť byl v souladu s trestním zákoníkem, který chrání zájmy společnosti a občanů. Uložený peněžitý trest považoval za přiměřený a podotkl, že stěžovateli hrozil trest podstatně vyšší.
5. Proti tomuto rozhodnutí nebyl další opravný prostředek přípustný.

## **II. Argumentace stěžovatele a dalších účastníků řízení**

6. Stěžovatel spatřuje porušení svého práva na svobodu ve skutečnosti, že mu byl uložen trest za vyjádření názoru na panující královský rod a zesnulou panovnici. Uvedl, že pokud občané nesmí projevovat svůj názor, pak je patrné, že současný režim popírá jakoukoliv odpovědnost za stav království. Věří totiž že je většina obyvatel v Agnoském království nespokojena s aktuální vládnoucí dynastií a dokládá to jeho podporovateli v hudební oblasti. Je přesvědčen, že kriminalizace kritiky vladaře je vždy popřením demokratických hodnot a v hrubém rozporu s právem na svobodu projevu. Občané jsou hlídači demokracie a musí mít možnost činnost vládarů hodnotit a kritizovat.
7. Vrchní a krajský soud k výzvě Ústavního soudu odkázaly na vyhotovení svých rozhodnutí.

## **III. Formální předpoklady projednání návrhu**

8. Ústavní soud nejprve posoudil splnění podmínek řízení a shledal, že ústavní stížnost byla podána včas, oprávněným stěžovatelem, který byl účastníkem řízení, ve kterém byla vydána rozhodnutí napadená ústavní stížností, a Ústavní soud je k jejímu projednání příslušný. Stěžovatel je právně zastoupen v souladu se zákonem o Ústavním soudu. Ve vztahu k přípustnosti ústavní stížnosti Ústavní soud konstatuje, že stěžovatel vyčerpal všechny zákonné procesní prostředky k ochraně svého práva. Ústavní stížnost je tedy přípustná.

## **IV. Posouzení věci Ústavním soudem**

9. Ústavní soud je soudním orgánem ochrany ústavnosti, který stojí mimo soustavu soudů Jeho úkolem je proto ochrana ústavnosti, nikoliv běžné zákonnosti. Není povolán k přezkumu správnosti aplikace podústavního práva a do rozhodovací činnosti obecných soudů může zasáhnout jen tehdy, shledá-li současně porušení základních práv nebo svobod.
10. Ústavní soud shledal, že ústavní stížnost je zjevně neopodstatněná. Jde o pravomoc Ústavního soudu posoudit přijatelnost návrhu ještě před tím, než dospěje k závěru, že o návrhu rozhodne meritorně, přičemž jde o specifickou a relativně samostatnou část řízení, která nemá charakter řízení kontradiktorního, kdy Ústavní soud může obvykle rozhodnout bez dalšího, jen na základě obsahu napadených rozhodnutí orgánů a údajů obsažených v samotné ústavní stížnosti.
11. Základní právo na svobodný projev je třeba považovat za jeden ze základních pilířů demokratické

**III. ÚS 524/22**

společnosti. Každému by mělo být v rámci demokratické společnosti dovoleno vyjadřovat se k věcem veřejným a vynášet o nich hodnotící soudy.

12. Jelikož svoboda projevu představuje jednu z nejdůležitějších hodnot, Ústavní soud opakovaně vyjádřil, že každý názor, stanovisko nebo kritika je zásadně přípustná. Omezení svobody projevu by proto mělo být výjimkou, kterou je nutno interpretovat restriktivně a lze ji ospravedlnit jen kvalifikovanými okolnostmi. Taktéž Evropský soud pro lidská práva (dále jen „ESLP“) ve svém rozhodnutí v minulosti uvedl, že se v případě svobody projevu jedná o podstatný základ demokratické společnosti, který je nepostradatelnou podmínkou jejího rozvoje, jakož i o podmínku individuální seberealizace každého jednotlivce.
13. Svobodný projev se ovšem může dostat do konfliktu s jinými právními zájmy chráněnými ústavním pořádkem nebo se zákony vydanými za účelem, pro který lze svobodný projev omezit. Tak tomu je i v případě stěžovatele. Jeho právo na svobodný projev dostalo do konfliktu se zájmem na ochraně hlavy státu, veřejného pořádku a státní bezpečnosti. Zásahu do práva na svobodu projevu v tomto případě přímo ukládá trestní zákoník. Musí zde však být legitimní cíl a toto omezení musí být vhodné, nezbytné a přiměřené.
14. Je nepochybné, že omezením práva na svobodu projevu, ke kterému došlo byl sledován legitimní cíl, jímž byla ochrana hlavy státu, jakožto symbolu státnosti a ochrana veřejné bezpečnosti a veřejného pořádku.
15. Ústavní soud dále přistoupil k posouzení proporcionality opatření, jímž bylo zasaženo do práva na svobodu projevu stěžovatele.
16. Peněžité trestní postih urážky hlavy státu považuje za opatření vhodné. Jde totiž o opatření, které má odstrašující účinek a má odrazovat osoby, které by měly v úmyslu útočit na samotnou podstatu agnoského státu, vyvolávat atmosféru strachu a nenávisti a podkopávat tak soudržnost agnoské společnosti a klid a bezpečnost v zemi.
17. Ústavní soud dále konstatuje, že omezení považuje za nezbytné. I když je trestní právo třeba považovat až za prostředek ultima ratio a má se k němu přistupovat až subsidiárně, v projednávané věci neexistuje mírnější prostředek, který by měl dostatečný odrazující efekt.
18. Opatření v podobě uložení peněžitého trestu za urážku hlavy státu pak Ústavní soud považuje za zcela přiměřené. Zákodárce zvolil postih peněžité, tedy nejmírnější trestní prostředek, s nímž trestní zákoník Agnosie počítá. Na rozdíl od jiných postihů – trestu odnětí svobody, uložení veřejně prospěšných prací nebo uložení ústavní léčby – jde o nejméně citelný zásah do sféry pachatele, byť může jít o finanční zásah citelný. Soudy dostatečně posoudily majetkovou situaci stěžovatele a závažnost protiprávního činu, jehož se dopustil a uložily trest při spodní hranici. Trestní zákoník počítá s peněžitým trestem až dvacetkrát vyšším. Jde tedy o zásah zcela přiměřený.
19. Z výše uvedených důvodů Ústavní soud ústavní stížnost odmítl jako návrh zjevně neopodstatněný.

### **Poučení: Proti rozhodnutí Ústavního soudu se nelze odvolat.**

V Capitolu dne 17. listopadu 2022

Tomáš Prchal, v. r.  
předseda senátu



## SCOTT ENGLENBROD

---

Pro naše čtenáře jsme si tento týden připravili rozhovor s nejvíce vyhledávaným člověkem posledních týdnů. Jedná se o představitele mladé alternativní hudební scény s fanouškovskou základnou disponující zástupci z celého spektra společnosti. Své názory si nikdy nenechává pouze pro sebe a za svou upřímnost je obdivován, ale i zatracován. To je Scott Englenbrod.

**Scotte, minulý rozhovor, který jsme spolu dělali pro náš časopis, byl k vydání tvého debutového alba *Plačící Monet*, co nového se od toho roku 2020 v Tvém životě událo?**

Popravdě, byly to velmi turbulentní roky. Během posledních dvou let jsem zapracoval na svém dalším albu s názvem *Topící se Braque*, které je zaměřené více na alternativní vyjádření hudby a odstartoval jsem díky tomu moji novou životní, ale i uměleckou cestu. Dále jsem, jak jistě všichni víte, objel velmi úspěšné turné po Evropě, vydal jsem sbírku básní *O čem sním když náhodou spím*, která se stala u nás v Agnosii bestsellerem. Momentálně se připravuje její překlad do 5 světových jazyků.



### o mně

- Narozen dne 19. 1. 1998 na severu Agnosie ve městě Linvora.
- v roce 2019 vydává debutový sigle v s názvem *Persistence paměti a času* a stává se jedničkou agnoských hitparád.
- Za své debutové album získal cenu Rubínový stehlík.
- Ve volném čase píše básně a věnuje se aktivismu
- Je zakládajícím členem antimonarchistické skupiny *Otrávené jablko*.

## SCOTT ENGLENBROD

---

**To byly zdá se velmi úspěšné roky. Naše čtenáře a určitě i Vaše fanoušky by zajímalo i něco z Vašeho soukromí, které si před novináři pečlivě strážíte. Podělíte se s námi alespoň o něco i z této oblasti Vašeho života?**

Sice o tom takhle veřejně nerad mluvím, ale v posledním roce se mi dařilo nejenom na hudební scéně, ale poznal jsem i velmi důležitou dámu. Annabelle mi ukázala jiný způsob nahlížení na svět, dostal jsem se i na velmi neobvyklá místa a začal se zajímat o problematiku klimatických změn, na které s její ekologickou skupinou Krvavé bledule upozorňují. Nejsou jen pouhými aktivistkami v boji za klima, ale jsou vystudované právničky a poskytují právní zastoupení dalším, nejen ekologickým, aktivistům. Není tedy překvapením, že to byla právě ona, kdo mi v prvních chvílích právně pomáhal v té královské kauze.

**Tou „královskou kauzou“ asi myslíte události, které se odehrály na pohřbu královny Alice Agnoské. Celý svět obletěly záběry Vašeho hudebního předavku a jak se snažíte vrhnout balónek s červenou barvou na královninu rakev. Jak dlouho jste tuto akci připravovali?**

Jste snad první, která to nenazvala obřím skandálem nebo ostudou v přímém přenosu, to oceňuju. Celková příprava samotného vystoupení byla velmi rychlá. Bylo potřeba vše připravit rychle a efektivně, poněvadž nikdo netušil, kdy tato událost nastane. Zaspívání naší národní

hymny je pro každého zpěváka vždy čest a šlo jen o to, jak celé vystoupení završit a poslat do světa velmi naléhavou zprávou.

***Co myslíte tou naléhavou zprávou? To, že královna zemřela věděl v tu chvíli celý svět, jinak by se na její pohřeb přece nekoukali, ne?***

Považuji se za velmi tolerantního a otevřeného člověka, nicméně jsem nechtěl, abych byl jen díky mému vystoupení na královském pohřbu označován za sympatizanta monarchie. Nikdy nebylo žádným tajemstvím, že monarchii jako státní zřízení považuji za shnilé a elitářské. Již v minulosti jsem se účastnil protimonarchistických akcí ve světových muzeích, a proto mě dost překvapila nabídka zaspívat na jejím pohřbu. Vzal jsem to tedy jako příležitost rozšířit antimonarchistické myšlenky širšímu publiku, a zároveň se vysmát monarchii a té povedené rodince, která si myslí, že je nepostradatelná. Dle mého názoru někdo, kdo jen sedí ve zlaté kleci, tluče na prázdno pusou o etiketě a zkostnatělé morálce, a to vše za státní peníze není hoden nějaké úcty. Navíc pokud se více zamyslíte nad souvislostmi posledních let, tak Vám musí dojít, že za tím vším musí být nějaké velké spiknutí, jinak by se v Agnosii tak dlouho neudrželi. A o jejich rodinné historii, to je škoda mluvit. Schválně zkuste si to pak najít, to je pěkné počteníčko.

## SCOTT ENGLENBROD

**Pokud pomíneme ten popěvek, co Tě motivovalo k tomu, že jsi chtěl hodit na její rakev i balonek s červenou barvou? A další otázka, jak se Ti povedlo vůbec ten balonek propašovat až na místo, to Tě před vystoupením nekontrolovala ochranka?**

Mojí motivací bylo upozornit na to, že monarchie v dnešní době nemůže fungovat. Jsem proti jakémukoliv zabíjení nebo ubližování lidem či zvířatům, takže jsem nechtěl naplnit balonek krví a organické červené barvivo mi připadalo jako nejlepší volba. Královská rodina, a především bývalá královna Alice III. má na rukou tolik krve, že ta trocha barvy na jejím hrobě je oproti tomu jen malá kaňka. Navíc viděla jste ten jejich erb? To mi nikdo nevymluví, že to nejsou potomci nacistických pohlavárů, kteří se stále nechávají vydržovat. A ohledně té ochranky... nechci to nějak víc rozmazávat. Jediné co k tomu můžu říci je, že jsem na tuhle akci nebyl sám, ale vzhledem k těm nesmyslným soudním tahanicím, které teď musím kvůli tomu vést, nechci ohrozit další členy uskupení, kteří se na tom podíleli.

**V reakci na Vaše vystoupení se následně po světě rozmohl trend polévání uměleckých předmětů barvou či potravinami, myslíte si, že se lidé inspirovali ve Vašem jednání na královském pohřbu?**

Tenhle trend jsem zaznamenal. Ovšem já chtěl upozornit na to, že v naší milované

zemi vládne někdo, kdo se nechává jen vydržovat, má temnou minulost a neustále nás tato rodina jako národ zneužívá a vykořisťuje. Ti další, co se asi inspirovali, bojují za jinou věc, a to je klimatická krize. Takže ano, jsem rád, že jsem světu ukázal nový způsob, jak na sebe upozornit. Avšak na rozdíl ode mě mi připadá, že já zacílil na správného pachatele a oni si vybírají špatné cíle, ten obraz ani malíř nikomu nic neudělali. Já tu bojoval za svobodnější časy bez krutovlády královských vyžírků.